



Assens Kommune

Projekt Job og Familie –

“Alle borgere er en del af vores fællesskab”

Overordnede konklusioner

Statusmålingen har givet anledning til følgende overordnede konklusioner

- Der kan spores progression i både børne- og voksensager. Flere børn får lukket en børnesag og flere voksne rykker fra offentlig forsørgelse til selvforsørgelse.
- Selvom der er sket en stigning i anvendelsen af virksomhedsrettede indsatser i starten af projektperioden – efterfølges dette af et fald i udviklingen. Ligeledes er andelen af passive borgere på offentlig forsørgelse relativt konstant.
- Der er i projektperioden et mindre antal børn, der ikke får en indsats. Samtidig ses status quo i antallet af anbragte børn.
- Progression i de voksnes sager synes at medføre efterfølgende progression i børnesagerne.
- De samlede udgifter for familierne i projektet er relativt stabile.
- Progression i de voksnes sager synes at medføre en økonomisk besparelsen for hele familien. På den korte bane dog primært for de voksne selv.

Denne statusmåling viser foreløbige resultater og observationer angående det igangværende projekt Job og Familie. Målingen er baseret på data indsamlet i januar 2019. De viste resultater er således alle foreløbige og udgør dermed ikke en samlet evaluering af projektet

Indhold

- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Målgruppen for evalueringen

Gruppen af borgere i projektet er løbende under forandring, hvor nye familier træder ind i projektet og andre træder ud.

Status er opgjort for følgende målgruppe



37 familier (heraf 27 aktive)



62 voksne (heraf 45 aktive)



73 børn (heraf 44 aktive)

Der er **89 aktive borgere** i projektet

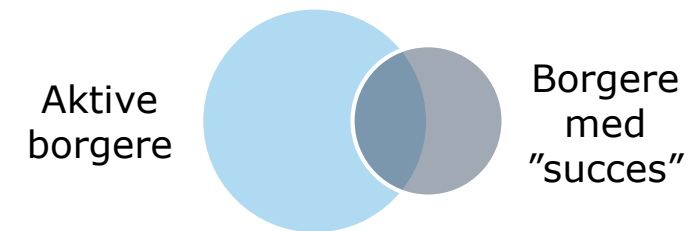
46 borgere er trådt ud af projektet

Familier, der ikke indgår i denne status

9 borgere er trådt ud af projektet efter mindre end et halvt år.

Siden december 2018 er der indvisiteret 13 familier herunder 17 voksne og 16 børn (samt 2 ufødte børn).

Målgrupper for denne status



Borgere, der er trådt ud af projektet

Af de 46 borgere, der er trådt ud af projektet, har størstedelen forladt projektet med trukket samtykke eller som følge af en lukket sag.

46 borgere heraf **17 voksne og 29 børn** er trådt ud af projektet



Voksne Børn

4 10 Børne- eller beskæftigelsessag lukket

6 10 Trukket samtykket

3 4 Flyttet til anden kommune

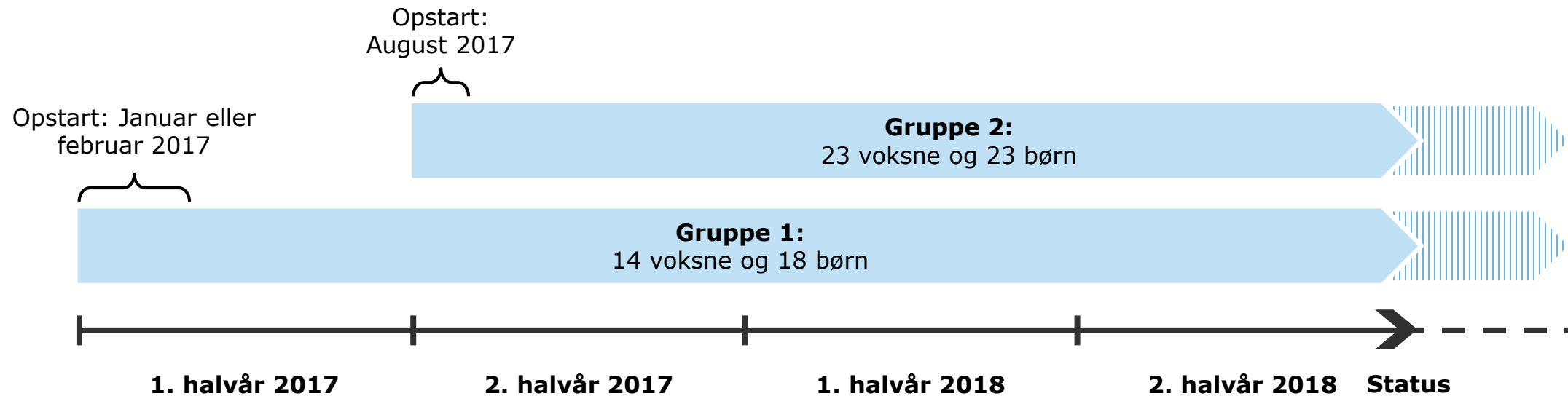
4 5 Andre årsager (sygdom, udvisiteret ved fyldt 18 år)

Forløb for aktive borgere

Kohorteanalyse er en analytisk metode, der tager højde for, at borgerne i projekt Job & Familie løbende ind- og udvisiteres.

Metode

- Kohorteanalyse: Tager højde for, at borgerne i projektet løbende ind- og udvisiteres.
- En kohorte: En gruppe af borgere med samme opstart i projektet, som følges over en bestemt periode. Dette sikrer konsistens i analyserne af sagernes forløb over tid.
- Analyseperiode: Januar 2017 til december 2018.



Indhold

- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Forsørgelsesstatus

Andelen af voksne i selvforsørgelse er steget med 11 procentpoint.

Metode

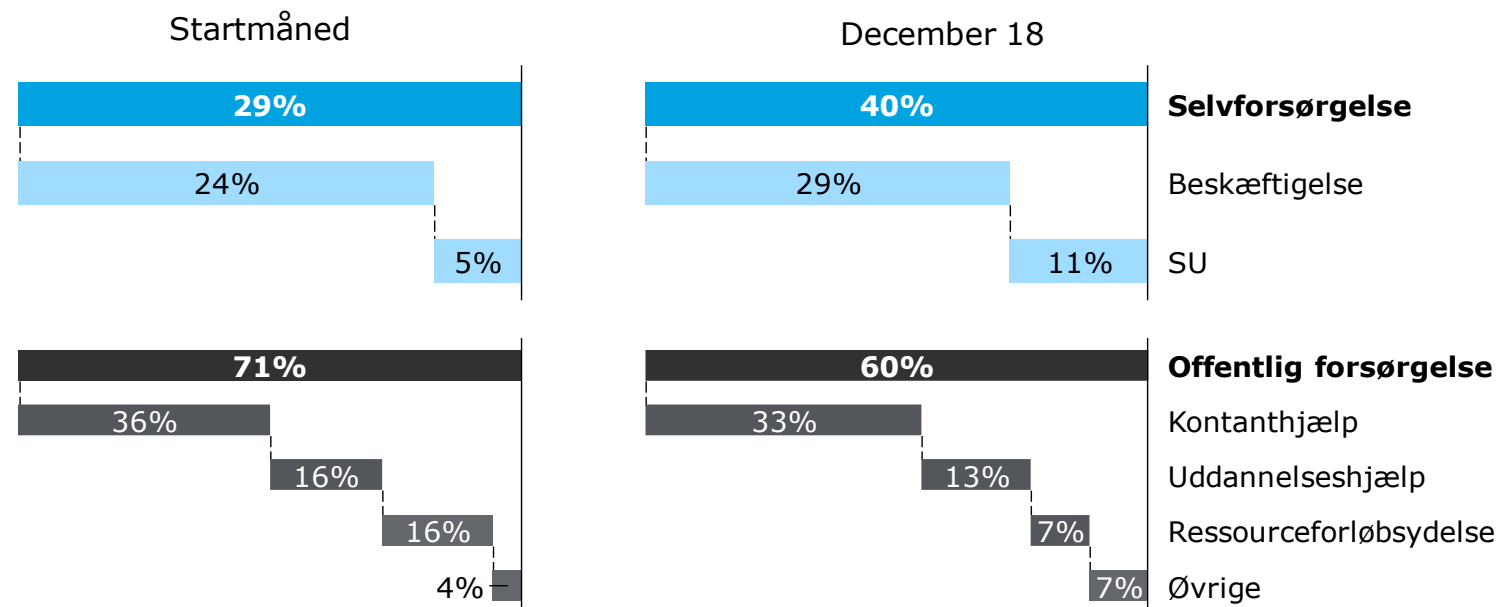
Andelen af borgere i selvforsørgelse og på offentlig forsørgelse fra borgerens respektive startmåned i projektet til den seneste måned, december 2018.

- Aktive voksne
- Voksne, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

Resultater

- 11 procentpoint flere er kommet i selvforsørgende i projektperioden (fra 29% til 40%).
- Denne udvikling er hovedsageligt drevet af flere på SU.
- Andelen af voksne i ressourceforløb er steget.

Figur 1. Forsørgelsesstatus i startmåned og den seneste måned i projektet.



Kilde. Registerdata, Facit. | **Note.** N=45 voksne borgere. 'Øvrige' omfatter sygedagpenge, ledighedsydelse og revalidering. indgår i analysen.

Forsørgelsesstatus

13 procent af de voksne opnår progression fra offentlig forsørgelse til selvforsørgelse.

Metode

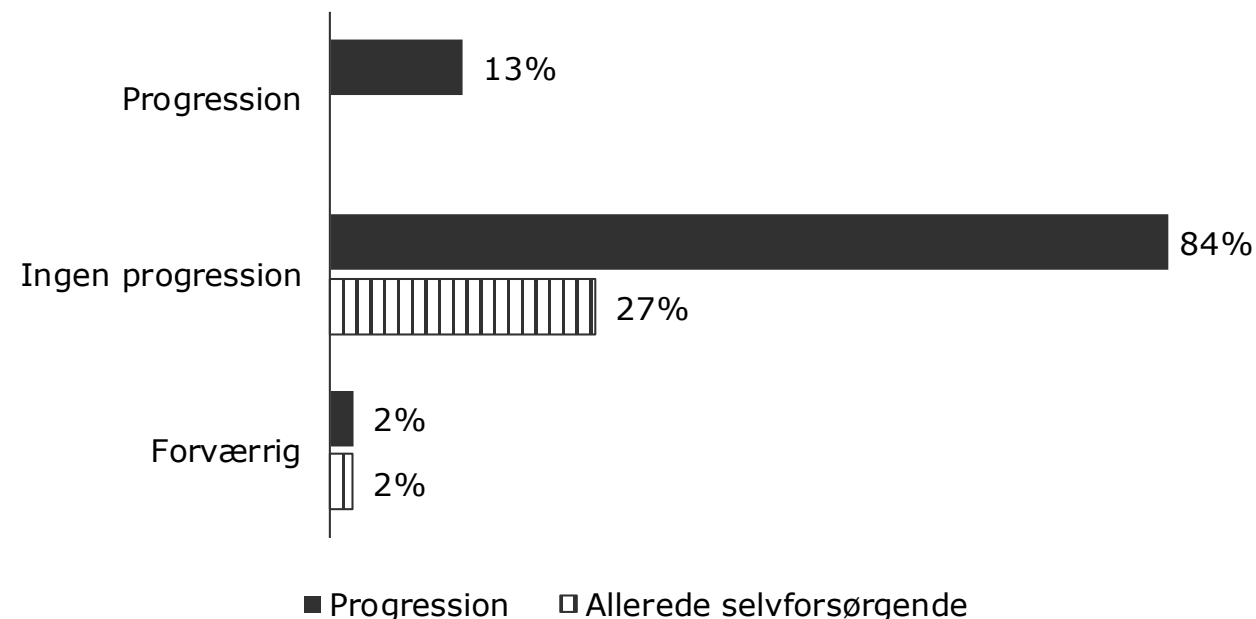
Andelen af borgere, som har opnået progression i forsørgelsesstatus fra borgerens respektive startmåned i projektet til den seneste måned, december 2018.

- Aktive voksne
- Voksne, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

Resultater

- 13 procent har opnået progression ift. forsørgelsesstatus, dvs. har rykket sig ud af offentlig forsørgelse til selvforsørgelse.
- Af de 84 procent som ikke har opnået progression, er 27 procent allerede selvforsørgende (dvs. enten i uddannelse eller i beskæftigelse).

Figur 2. Progression i forsørgelsesstatus fra startmåned til den seneste måned i projektet.



Kilde. Registerdata, Facit. | **Note.** N=45 voksne borgere. Kun voksne som har været i projektet minimum seks mdr. og som fortsat er aktive i projektet indgår i analysen.

Beskæftigelsesrettede indsatser

Antallet af voksne med en virksomhedsrettet indsats er steget i første del af projektet, men er siden faldet.

Metode

Udviklingen i sammensætningen af beskæftigelsesrettede indsatser.

- Aktive voksne i gruppe 1 og 2
- Voksne, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

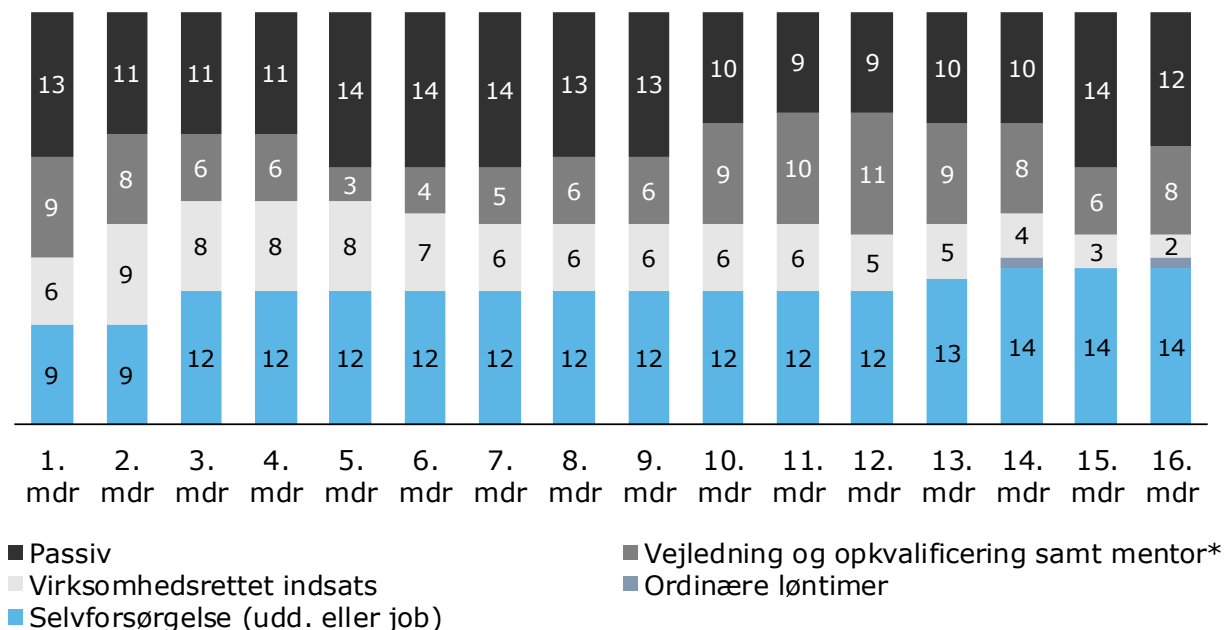
Resultater

- Flere har opnået selvforsørgelse (fra 9 til 14).
- Der anvendes i meget begrænset omfang ordinære løntimer.
- Der er sket en stigning i anvendelsen af virksomhedsrettede indsatser i starten – efterfulgt af et fald.
- Andelen af passive borgere er relativt konstant.

Observation

Er det de voksne, der var tættest på arbejdsmarkedet, som er kommet i selvforsørgelse?

Figur 3. Fordelingen mellem selvforsørgelse, ordinære løntimer, virksomhedsrettet indsats, anden indsats og passive. Gruppe 1 og 2.



Kilde. Registerdata, Facit. | **Note.** N=37 voksne borgere i gruppe 1 og 2. *Inkl. hjælpemidler og tilbud uden for LAB. Kun voksne i gruppe 1 og 2 som har været i projektet minimum seks mdr. og som fortsat er aktive i projektet indgår i analysen.

Beskæftigelsesrettede indsatser

Knap halvdelen af de voksne på offentlig forsørgelse har opnået progression ift. indsatser.

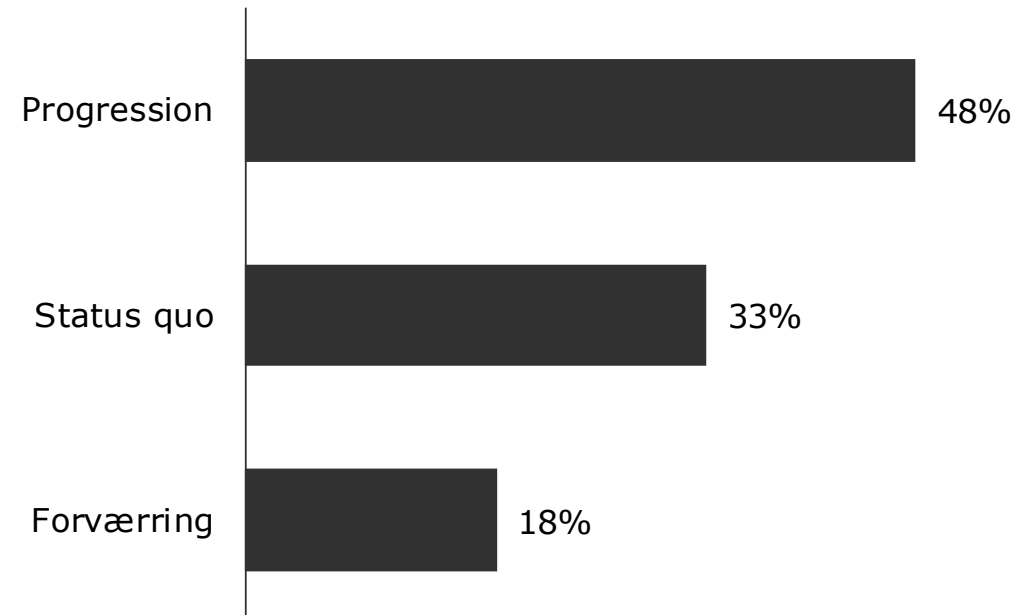
Metode

- Andelen af voksne som har opnået progression ift. den beskæftigelsesrettede indsats fra borgerens respektive startmåned i projektet til den seneste måned, december 2018.
- Progression betyder, at borgeren har rykket sig fra eksempelvis at være passiv til at modtage en beskæftigelsesrettet indsats eller er rykket helt ud af offentlig forsørgelse.
- Aktive voksne, der har været minimum 6 mdr. i projektet.
- Borgere, som i gennem hele projektperioden har været selvforsørgende, indgår ikke.

Resultater

- 48 procent har opnået progression ift. den beskæftigelsesrettede indsats.

Figur 4. Progression ift. beskæftigelsesrettet indsats fra startmåned til den seneste måned i projektet.



Kilde. Registerdata, Facit. | **Note.** N=33 voksne. De 12 borgere som i gennem hele projektperioden har været selvforsørgende indgår ikke i denne analyse. Kun voksne som har været i projektet minimum seks mdr. og som fortsat er aktive i projektet indgår i analysen.

Effekten af virksomhedsrettede indsatser

De borgere som har opnået progression i projektperioden har også modtaget en virksomhedsrettet indsats.

Metode

- Det er undersøgt, hvorvidt de voksne – der er kommet i beskæftigelse – tidligere har modtaget en virksomhedsrettet indsats.

Resultater

- 5 ud af de 6 borgere, som er kommet i beskæftigelse (og som fortsat er aktive i projektet) har i løbet af projektperioden fået en virksomhedsrettet indsats (virksomhedspraktik eller ansættelse med løntilskud).
- De 2 borgere som har fået lukket deres beskæftigelsessag, har haft ordinære løntimer og været i virksomhedspraktik i projektperioden op til deres sag er lukket.

Delkonklusioner

Analysen viser følgende angående de voksnes progression

Forsørgelsesstatus

- Andelen af voksne i selvforsørgelse er steget med 11 procentpoint.
- 13 procent af de voksne har opnået progression i forhold til beskæftigelse og er nu selvforsørgende.

Indsatser

- Ved projektets start fik flere voksne en virksomhedsrettet indsats.
- Andelen af borgere, som er passiv på offentlig forsørgelse, er ikke faldende.
- Knap halvdelen af de voksne borgere har opnået progression ift. den beskæftigelsesrettede indsats.

Effekten af virksomhedsrettede indsatser

- Der synes at være en sammenhæng mellem brugen af virksomhedspraktik og efterfølgende beskæftigelse.

Indhold

- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Antal indsatser til børn

I starten af projektperioden ses en stigning i det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn.

Metode

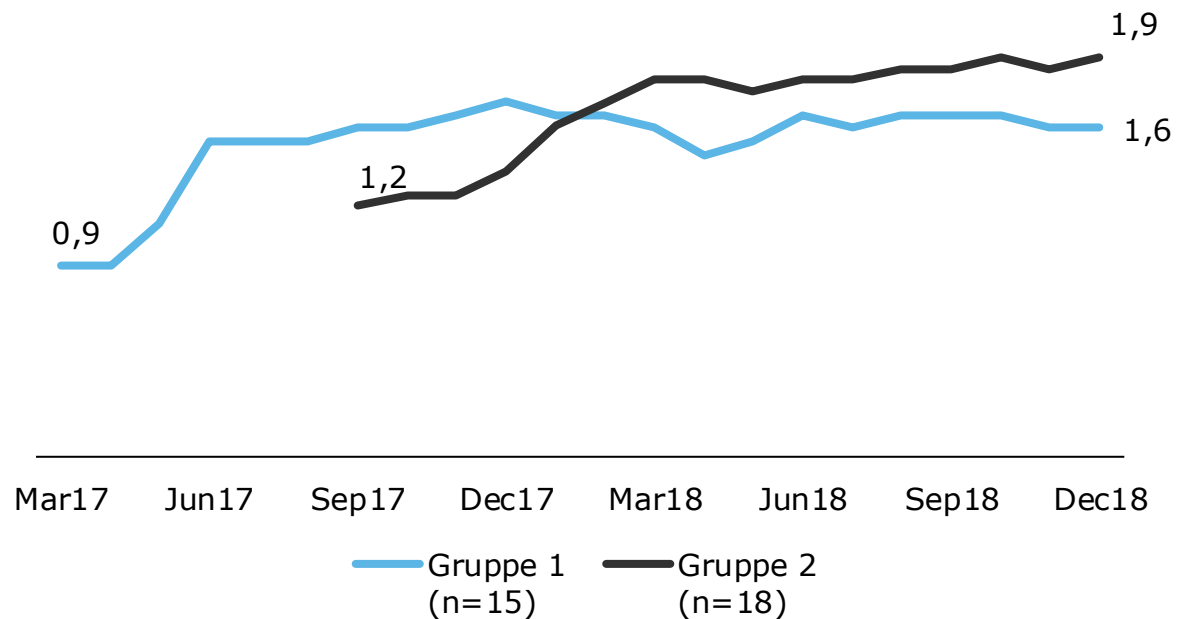
Udviklingen i det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn.

- Aktive børn i gruppe 1 og 2
- Børn, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

Resultater

- Udviklingen i antallet af foranstaltninger til børnene er stigende for både gruppe 1 og 2.
- Fra i gennemsnit ca. 1 indsats pr. barn ved opstart i projektet til knap 2 indsatser pr. barn ved den sidste måned i projektet.
- Der ses en nogenlunde ensartet udvikling for de to grupper. Dog synes stigningen i antallet af indsatser at være mere markant i starten af projektperioden for gruppe 1 end for gruppe 2.

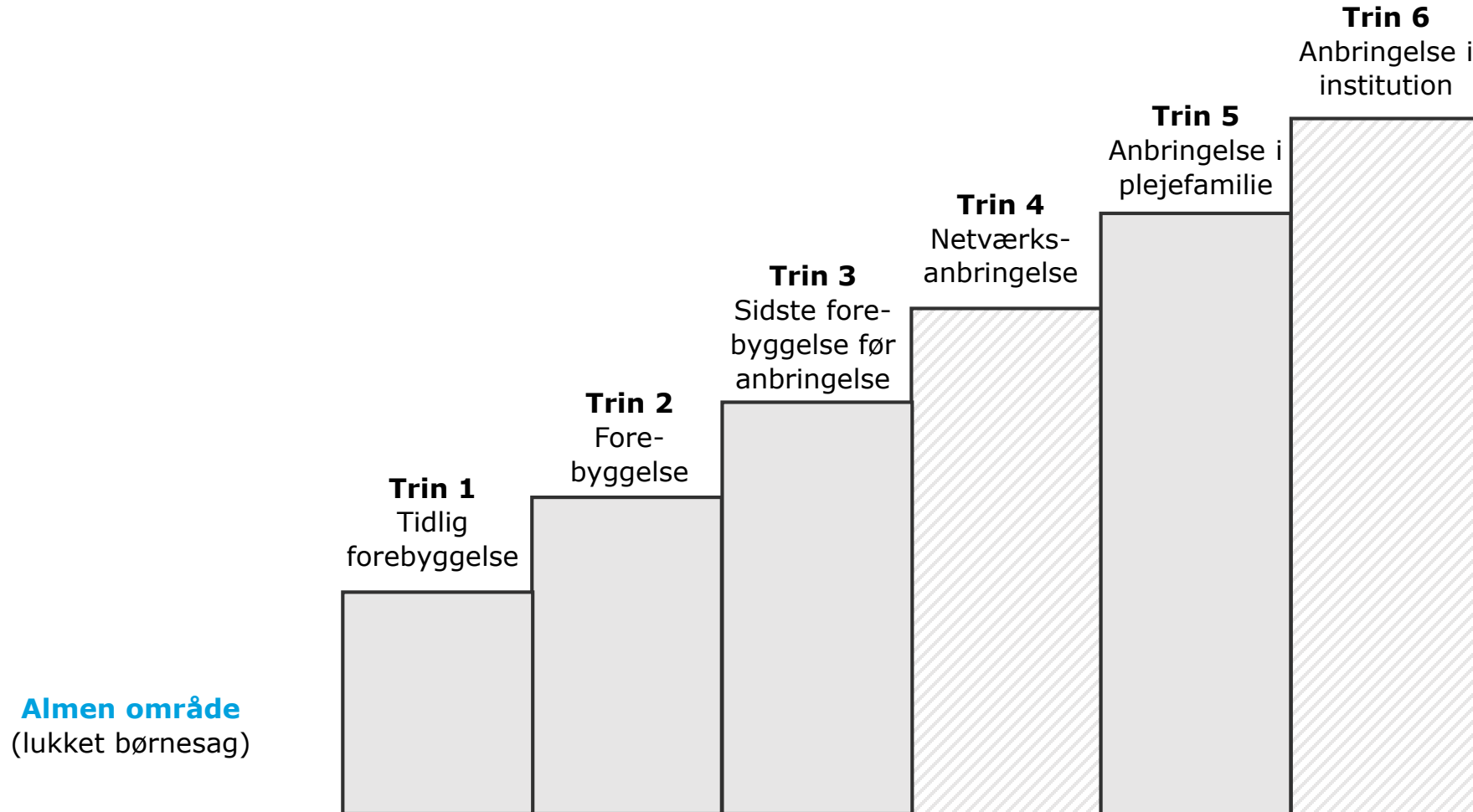
Figur 5. Gennemsnitlige antal indsatser pr. barn. Fra første til den seneste måned i projektet.



Kilde. Registerdata, DUBU. | **Note.** N=33 børn i gruppe 1 og 2. Kun børn som har været i projektet minimum seks mdr. og som fortsat er aktive i projektet indgår i analysen.

Anvendelse af indsatsstrappen

Indsatsstrappen anvendes til at kategorisere, hvor indgribende en foranstaltning er.



Sammensætning af indsatser til børn

Næsten alle børn har modtaget mindst én indsats i løbet af projektperioden.

Metode

Udviklingen i sammensætningen af indsatser til børnene jf. indsatsstrappen.

- Aktive børn i gruppe 1 og 2
- Børn, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

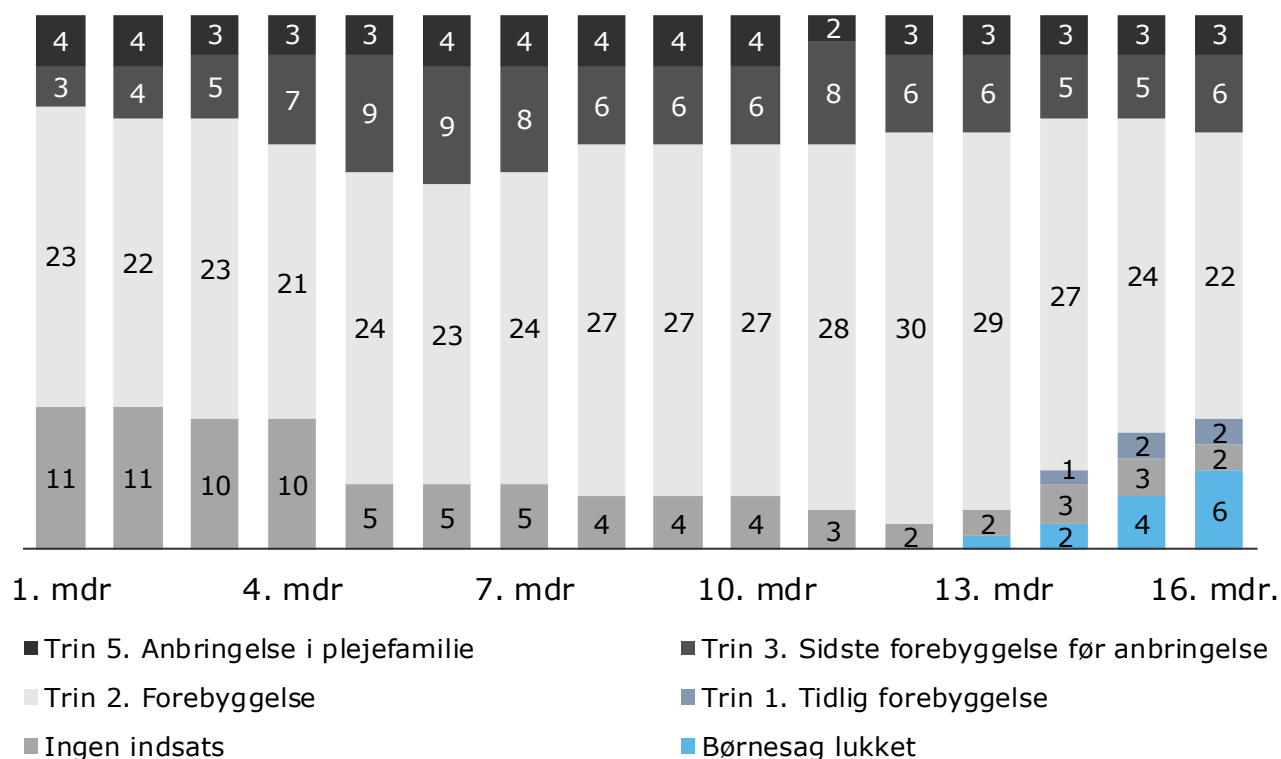
Resultater

- Over projektperioden er der færre børn, som ikke får nogen indsatser.
- Der er dog i hele perioden et mindre antal børn, der ikke får en indsats.
- Der ses status quo i anvendelsen af anbringelser i plejefamilier.

Observation

- Er der nogen sager, hvor den forebyggende foranstaltning ikke er blevet registreret i DUBU?

Figur 6. Sammensætning af indsatser på de seks trin på indsatsstrappen. Udviklingen fra 1. til 16. mdr. i projektet.



Kilde. Registerdata, DUBU. | **Note.** N=41 børn i gruppe 1 og 2. Kun børn som har været i projektet minimum seks mdr. i analysen. Fire af de lukkede børnesager indgår ikke i gruppe 1 eller 2 og er derfor ikke vist i denne figur. Hvis et barn har flere indsatser, er der alene medtaget den indsats, som er mest indgribende jf. indsatsstrappen.

Anbringelser

Der er både foretaget hjemtagelser og anbringelser i løbet af projektperioden.

Metode

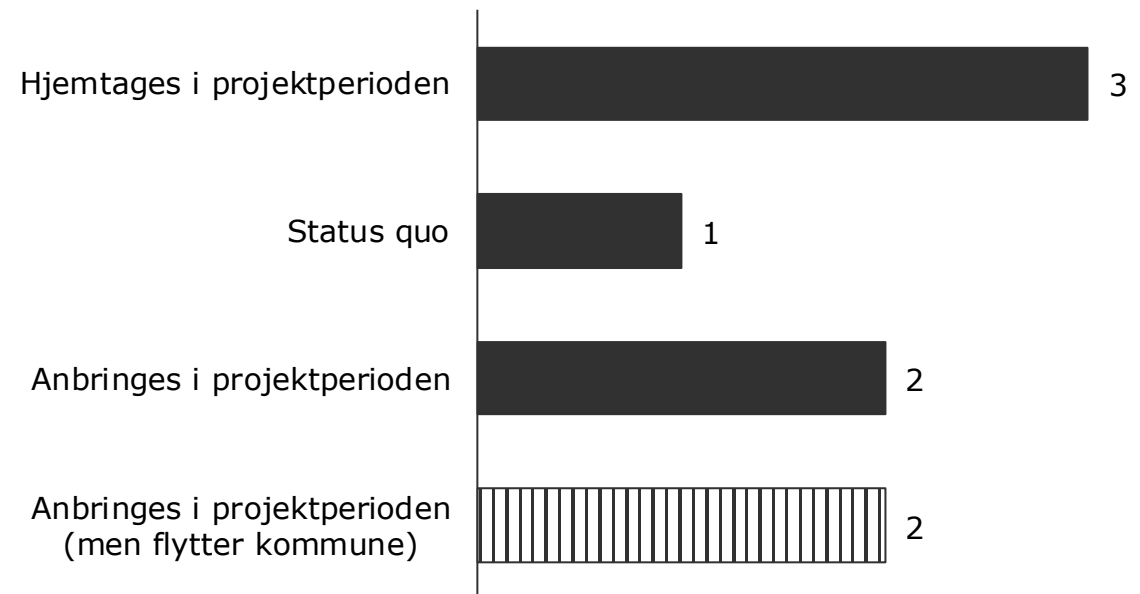
Udviklingen i hjemtagelser og anbringelser.

- Børn, der har været anbragt i løbet af projektperioden.

Resultater

- Der er hjemtaget tre børn i projektperioden, mens to børn er anbragt i plejefamilie.
- Et enkelt barn var anbragt i plejefamilie ved indskrivningen i projektet og er fortsat anbragt.
- To børn er anbragt i projektperioden, men er flyttet fra kommunen.

Figur 7. Anbringelser i projektperioden. Antal børn.



Kilde. Registerdata fra DUBU. | **Note.** N=8 børn – heraf er 2 to børn flyttet kommune. De to børn, hvis mor er flyttet fra kommunen, er dog fortsat anbragt i Assens Kommune.

Lukkede børnesager

Der er i alt lukket 10 børnesager – svarende til 18 procent.

Metode

- Aktive børn – samt børn hvis børnesag er lukket – i gruppe 1 og 2.
- Børn, der har været minimum 6 mdr. i projektet

Resultater

- 10 ud af 55 aktive børnesager (18 procent) er lukket i projektperioden.
- De 10 børn som har fået lukket en børnesag har i gennemsnit været i projektet i 1,2 år.
- De 10 lukkede børnesager har en længde på gennemsnitlig 2,0 år – mens de 45 børnesager, der fortsat er aktive, har en gennemsnitlig sagslængde på 3,6 år.

Observation

- Har de sager – som er blevet lukket – været de 'nemme' sager?

Antal indsatser i lukkede børnesager

Antallet af indsatser pr. barn er generelt stigende frem imod, at sagerne lukkes.

Metode

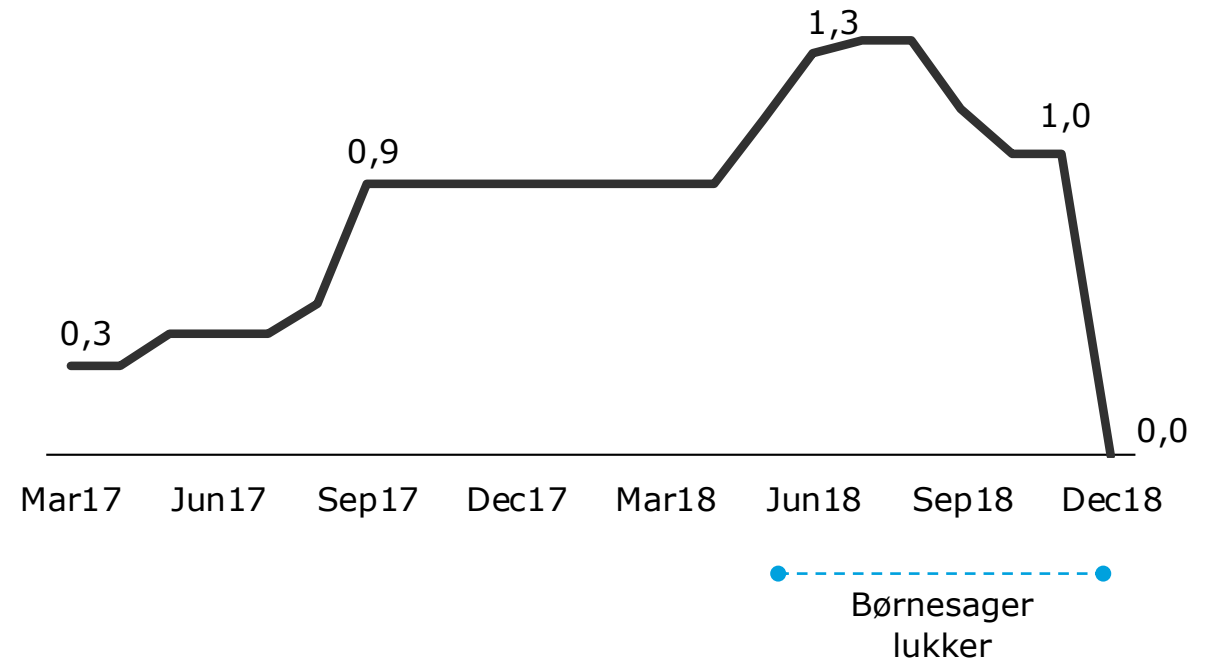
Udviklingen i det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn i sager, hvor børnesagen er lukket.

- Børnene følges fra marts 2017 til december 2018, og der tages ikke højde for, hvornår de er kommet ind i projektet, da denne gruppe er så lille.

Resultater

- Udviklingen i antallet af foranstaltninger til de børn, hvis børnesag er lukket, følger den samme udvikling i starten af projektet, som de øvrige børn.
- Om end udviklingen er startet fra et endnu lavere udgangspunkt.
- Lukningen af børnesagerne påbegyndes fra maj 2018.

Figur 8. Gennemsnitlig antal indsatser pr. barn. Fra marts 2017 til december 2018. Lukkede børnesager.



Kilde. Registerdata, DUBU. | **Note.** N=10 børn med en lukket børnesag. Kun børn som har været i projektet minimum seks mdr. indgår i analysen.

Sammensætning af indsatser i lukkede børnesager

Forud for lukning af sagerne, har alle børn modtaget en forebyggende foranstaltning.

Metode

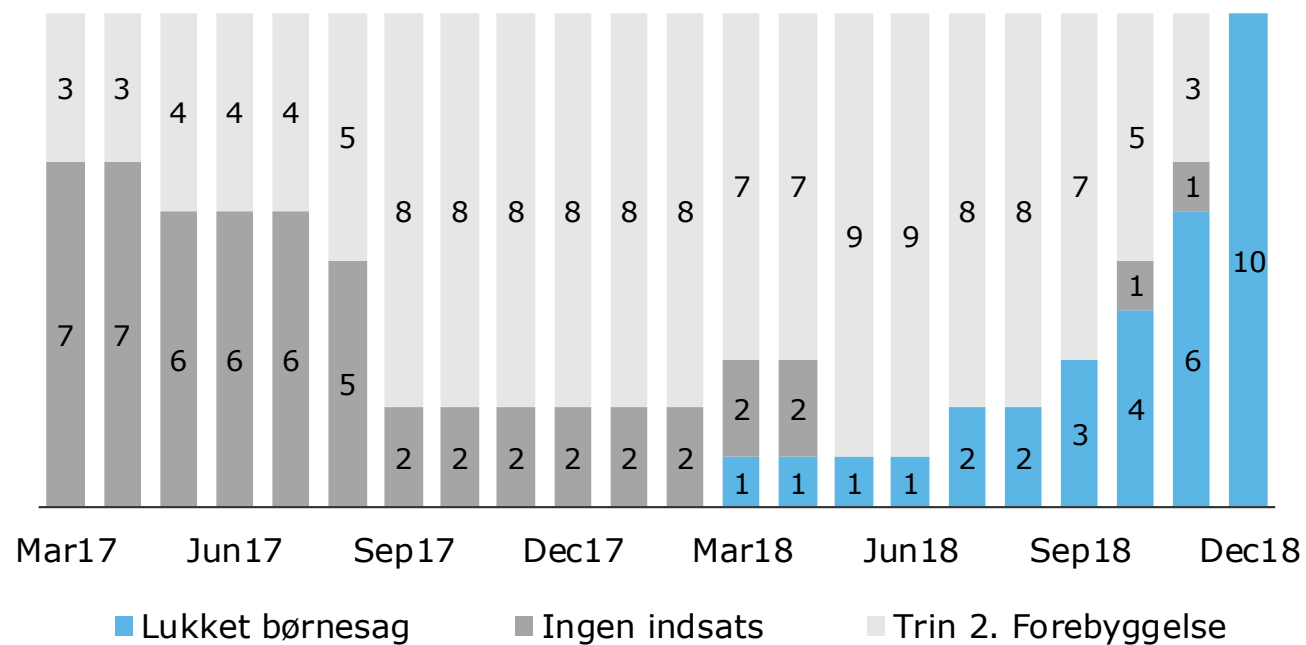
Sammensætningen af indsatser i sager, hvor børnesagen er lukket.

- Børnene følges fra marts 2017 til december 2018, og der tages ikke højde for, hvornår de er kommet ind i projektet, da denne gruppe er så lille.

Resultater

- Størstedelen af børnene – hvis sag er lukket – havde ikke indsatser, da de blev indskrevet i projektet.
- Over projektperioden modtager børnene flere forebyggende foranstaltninger.

Figur 9. Sammensætning af foranstaltninger på de seks trin på indsats-trappen. Lukkede børnesager.



Kilde. Registerdata, DUBU. | **Note.** N= 10 børn. Kun børn som har været i projektet minimum seks mdr. indgår i denne analyse.

Delkonklusioner

Analysen viser følgende angående børnenes progression

Børnesager

- Over projektperioden er det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn steget. Særligt de første tre måneder i projektet stiger indsatsniveauet.
- Flere børn får forbyggende foranstaltninger. Det er dog ikke alle børn, der modtager en forebyggende foranstaltning.
- Der ses et rimeligt konstant niveau af anbringelser i plejefamilier.
- Der er hjemtaget tre børn, mens to børn er anbragt i plejefamilie. Et enkelt barn var anbragt i plejefamilie ved indskrivningen i projektet og er fortsat anbragt.
- 10 ud af 55 aktive børnesager (18 procent) er lukket i projektperioden.
- For de børnesager, der bliver lukket, er der første igangsat en forebyggende foranstaltning.

Indhold

- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Sammenhæng mellem progression i voksensager og børnesager

Progression i de voksnes sager synes at medføre efterfølgende progression i børnesagerne.

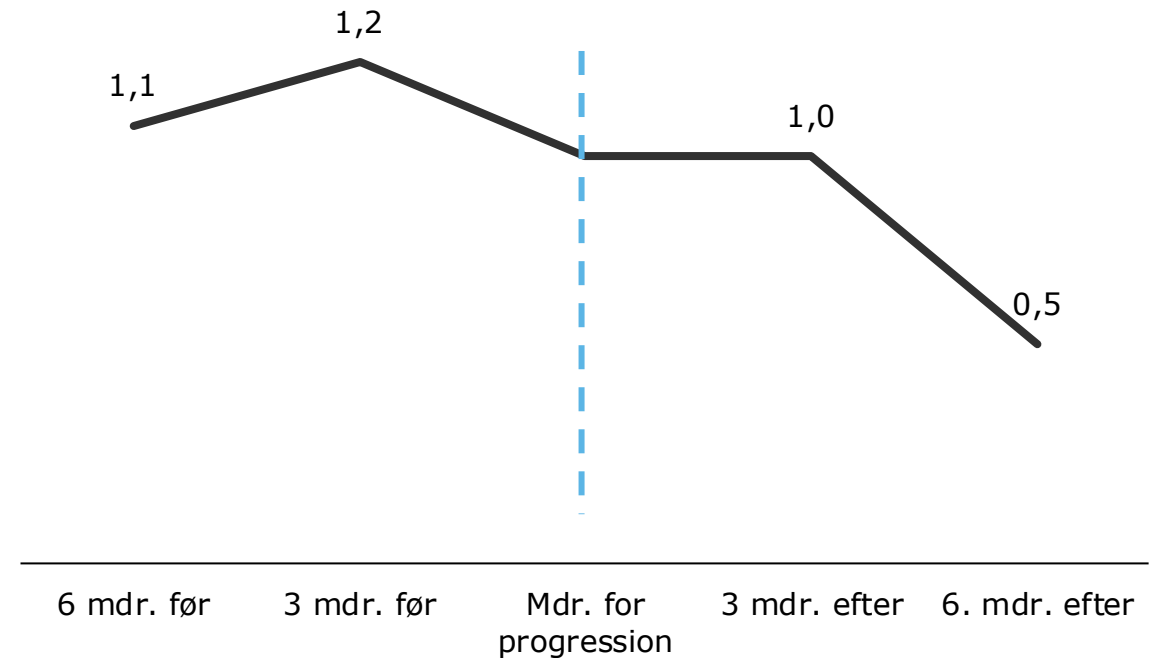
Metode

- Udviklingen i det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn for de familier, hvor en forælder er blevet selvforsørgende eller har fået lukket en beskæftigelsessag.
- Det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn hhv. 6 og 3 mdr. før og efter den måned, hvor forælderen har opnået progression ift. beskæftigelse.

Resultater

- 6 mdr. før forældrenes progression havde børnene i gennemsnit 1,1 indsatser – mens de 6 mdr. efter forældrenes progression i gennemsnit har 0,5 indsatser.
- Data viser desuden, at i december 2018 er 5 ud af de 10 lukkede børnesager i familier, hvor en af forældrene har opnået progression ift. beskæftigelse.

Figur 10. Sammenhæng mellem progression i beskæftigelse og gns. antal indsatser til børnene.



Kilde. Samkørsel af registerdata fra DUBU og Facit. | **Note.** N= 13 børn. Kun børn som har været i projektet minimum seks mdr. indgår i analysen.

Indhold

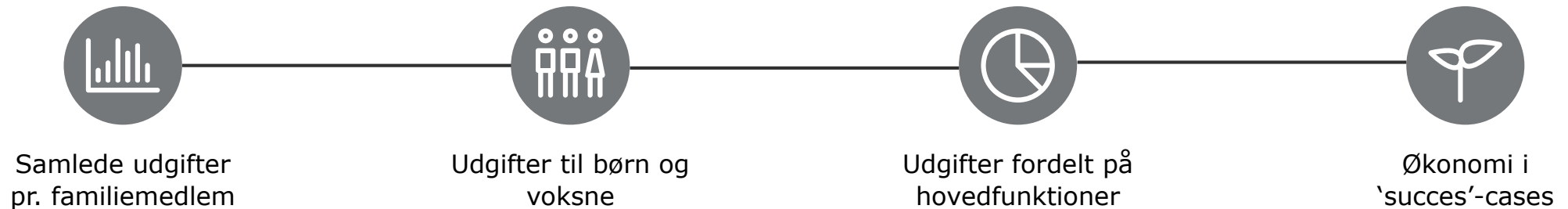
- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Indikatorer for den økonomiske udvikling

Økonomidata

- Udgifter til familierne omfatter alene de registrantbogførte udgifter fra Assens økonomisystem (KMD Opus).
- Assens Kommune kan således også have udgifter på de pågældende familier, som ikke er registrantbogført, da det ikke er et krav i henhold til lovgivningen.
- Derfor er de udgifter, der er registrantbogført, primært udtryk for ydelser, der er "købt ude i byen", og dermed eksterne udgifter.

Indikatorer for den økonomiske udvikling



De samlede udgifter til familierne

De gennemsnitlige udgifter til familierne er uændret i løbet af projektperioden.

Metode

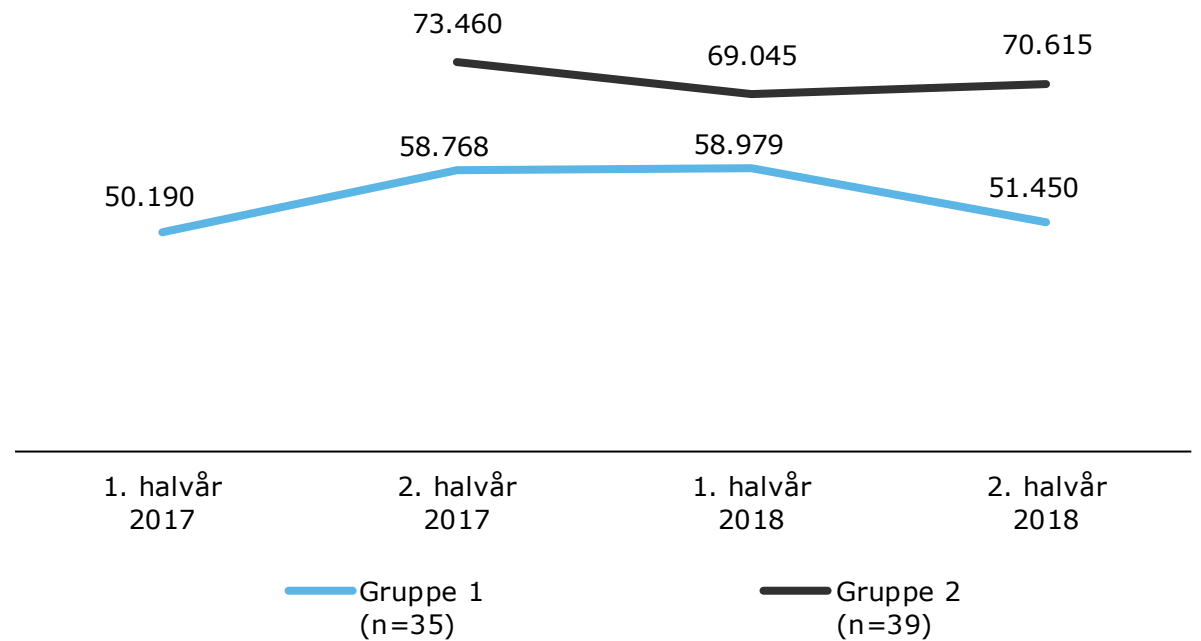
Udgifterne for familierne pr. familiemedlem over fire perioder.

- Aktive familier i gruppe 1 og 2.
- Familier, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

Resultater

- Over de fire halvår af projektet er der nogenlunde status quo ift. de samlede udgifter til familierne.
- Udgiftsniveauet pr. familiemedlem er imidlertid højere for gruppe 2 end gruppe 1.
- Der kan observeres et svagt fald i udgiftsniveauet i andet halvår af 2018 for gruppe 1.

Figur 11. Halvårlige udgifter pr. familiemedlem over fire perioder



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N for de to grupper fremgår af figuren.

De samlede udgifter for børn og voksne

Udviklingen i udgifterne for de voksne er rimelig konstante for de to grupper. Modsat er udviklingen for børnene forskellig.

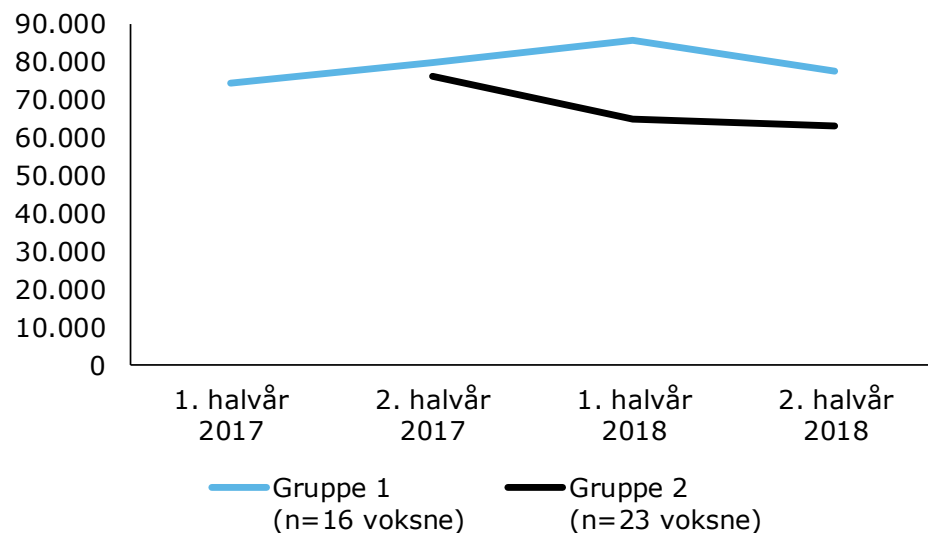
Metode

- Udgifterne for familierne pr. voksen og pr. barn over fire perioder. Aktive familier i gruppe 1 og 2, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

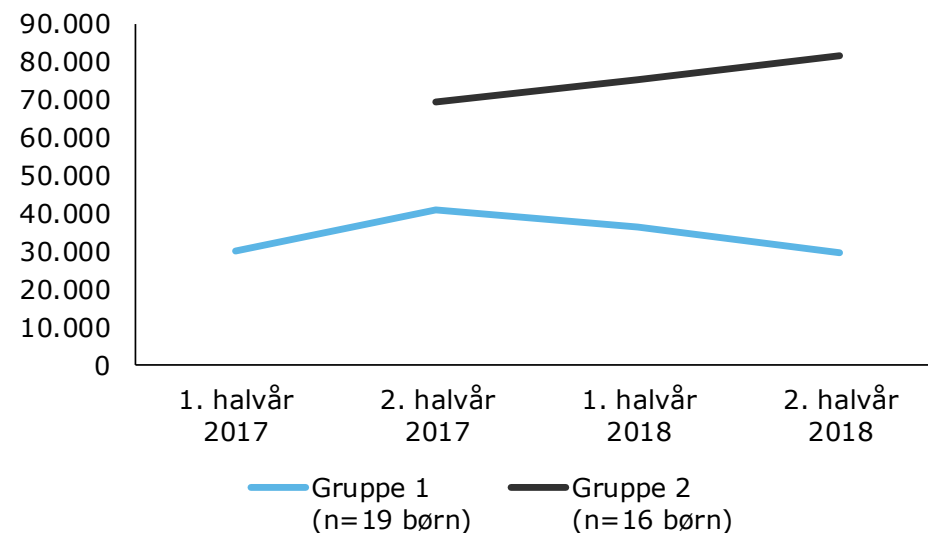
Resultater

- Udviklingen i udgifterne for de voksne er rimelig konstante for de to grupper over perioden.
- Modsat er udviklingen for børnene forskellig. Den gennemsnitlige udgift pr. barn stiger for begge grupper i første halvår af projektet. Udviklingen er imidlertid aftagende for gruppe 1 efter andet halvår i projektet – men det gælder ikke for gruppe 2.

Figur 12. Gennemsnitlig udgift **pr. voksen** pr. halvår i projektet



Figur 13. Gennemsnitlig udgift **pr. barn** pr. halvår i projektet



De samlede udgifter til familierne fordelt på hovedfunktioner

Udviklingen over projektperioden på tværs af de fire største hovedfunktioner er forskellig.

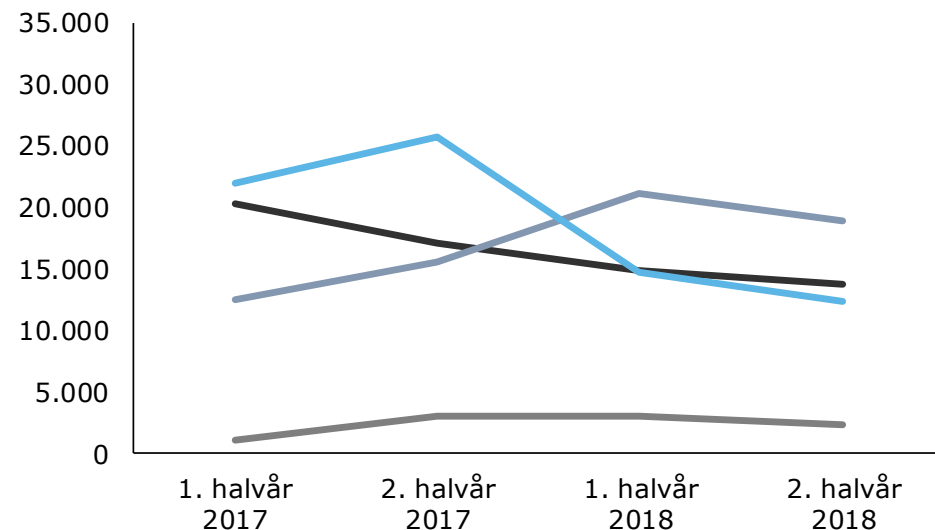
- Arbejdsmarkedsforanstaltninger
- Kontante ydelser
- Revalidering, ressourceforløb og fleksjob
- Tilbud til børn og unge med særlige behov

Metode

- Udgifterne for familierne pr. familiemedlem fordelt på de fire største hovedfunktioner over fire perioder.
- Aktive familier i gruppe 1 og 2, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

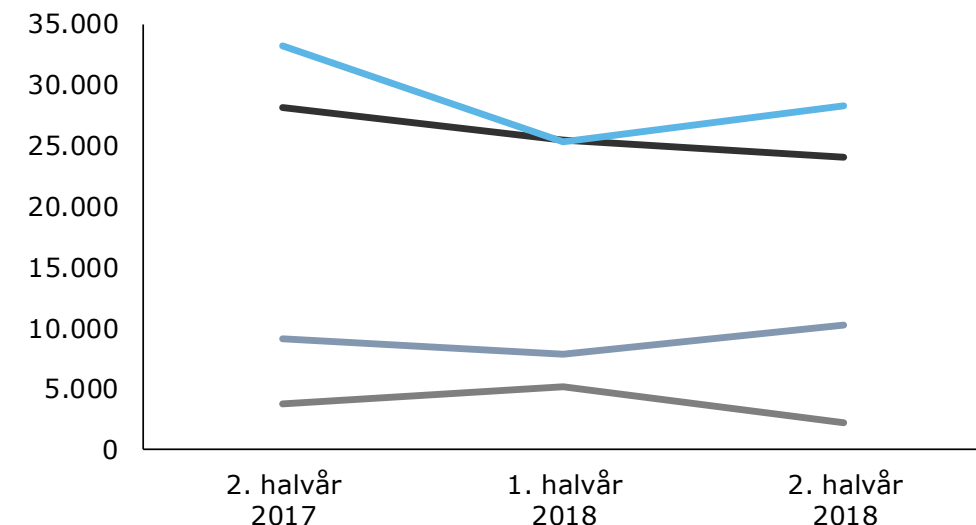
Figur 14. Gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem fordelt på de fire største hovedfunktioner.

Gruppe 1



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=35 borgere. De fire største hovedfunktioner.

Gruppe 2



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=39 borgere. De fire største hovedfunktioner.

De samlede udgifter til familierne fordelt på hovedfunktioner

Udgifter til arbejdsmarkedsforanstaltninger er konstante.

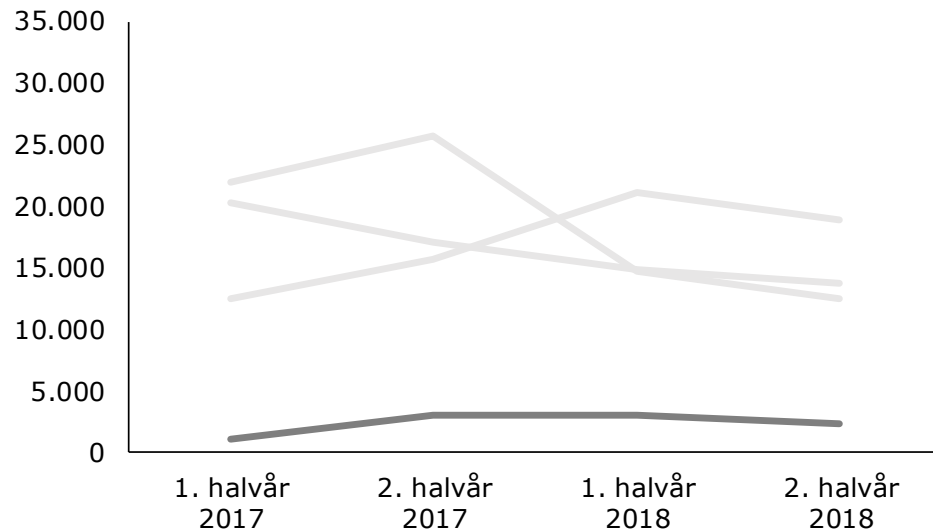
- Arbejdsmarkedsforanstaltninger
- Kontante ydelser
- Revalidering, ressourceforløb og fleksjob
- Tilbud til børn og unge med særlige behov

Resultater

- Udgifter til arbejdsmarkedsforanstaltninger (dvs. driftsudgifter til den beskæftigelsesrettede indsats) er konstante.

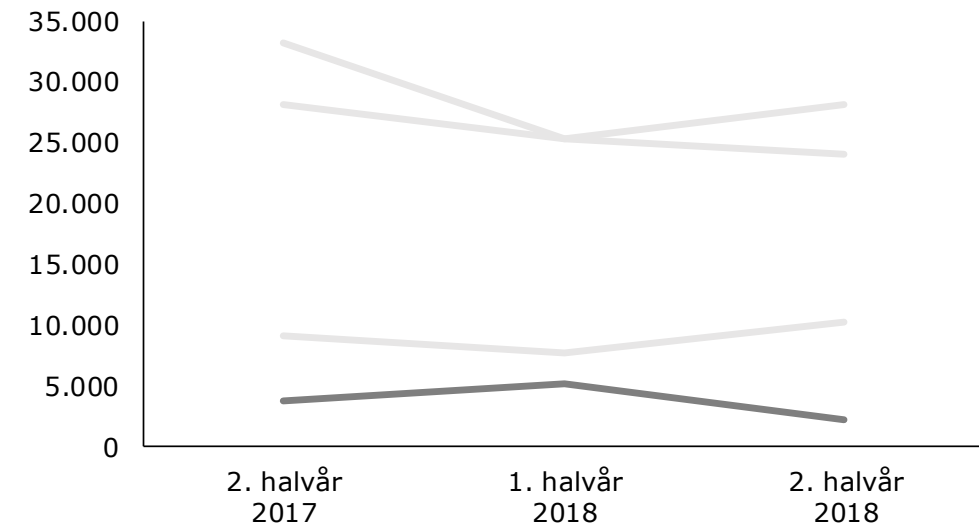
Figur 14. Gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem fordelt på de fire største hovedfunktioner.

Gruppe 1



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=35 borgere. De fire største hovedfunktioner.

Gruppe 2



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=39 borgere. De fire største hovedfunktioner.

De samlede udgifter til familierne fordelt på hovedfunktioner

Udgifterne til kontante ydelser er faldende, mens udgifterne til ressourceforløb mv. er stigende

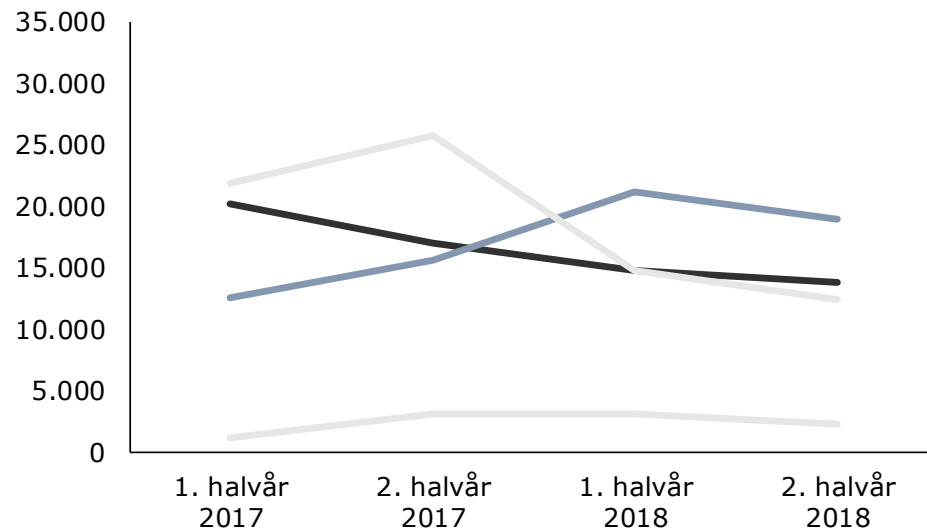
- Arbejdsmarkedsforanstaltninger
- Kontante ydelser
- Revalidering, ressourceforløb og fleksjob
- Tilbud til børn og unge med særlige behov

Resultater

- Udgifter under kontante ydelser (dvs. kontant- og uddannelseshjælp) er stødt faldende for både gruppe 1 og 2. Der ses en stigning i udgifterne til revalidering, ressourceforløb og fleksjob – særligt for gruppe 1. Stigningen er hovedsageligt drevet af øgede udgifter til revalidering for gruppe 1 efter andet halvår af 2017.
- Det samlede udgiftsniveau for de to konti er relativt konstant.

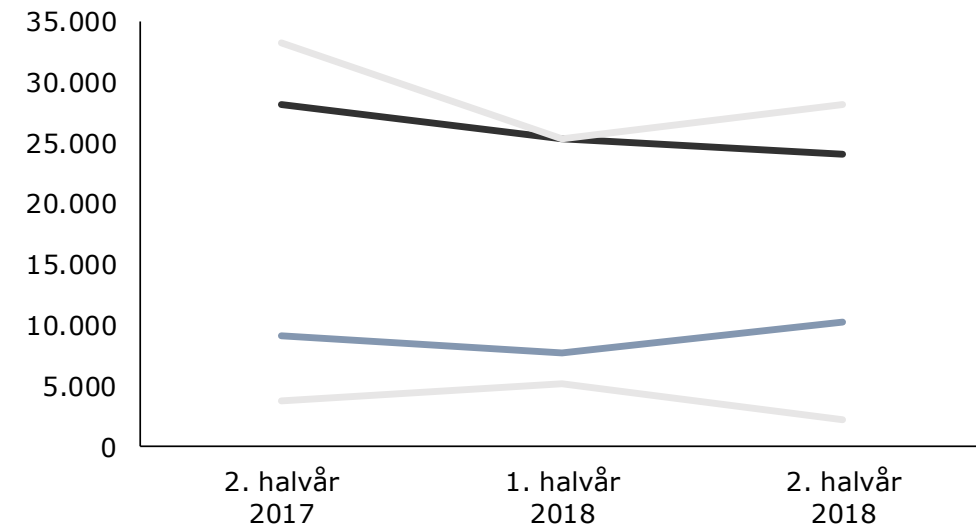
Figur 14. Gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem fordelt på de fire største hovedfunktioner.

Gruppe 1



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=35 borgere. De fire største hovedfunktioner.

Gruppe 2



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=39 borgere. De fire største hovedfunktioner.

De samlede udgifter til familierne fordelt på hovedfunktioner

Udviklingen i udgifter til børn og unge med særlige behov er forskellig for de to grupper.

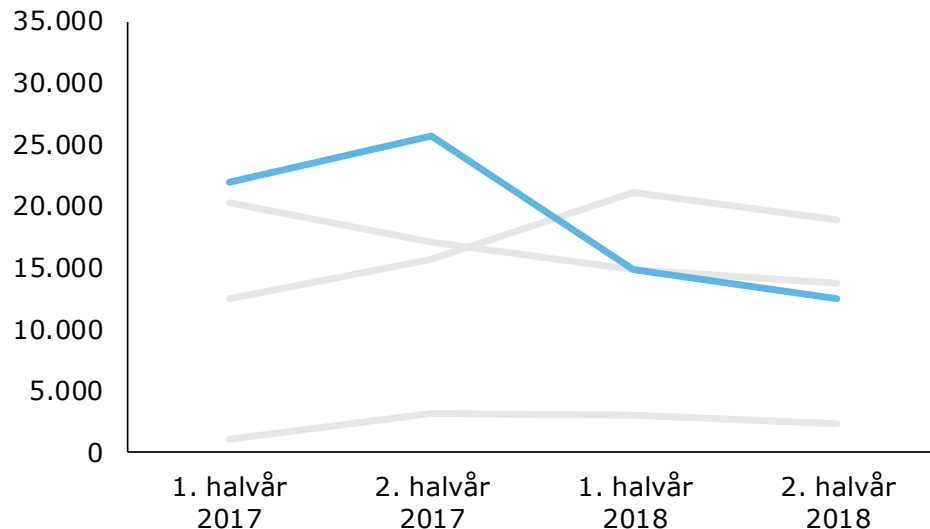
- Arbejdsmarkedsforanstaltninger
- Kontante ydelser
- Revalidering, ressourceforløb og fleksjob
- Tilbud til børn og unge med særlige behov

Resultater

- Udviklingen i udgifter til børn og unge med særlige behov er forskellig for de to grupper.
- Mens der ses en stigning første halvår i projektet for gruppe 1, er der en faldende udvikling for gruppe 2. For gruppe 1 falder udgifterne efter andet halvår i projektet, mens den stiger i mindre grad for gruppe 2.

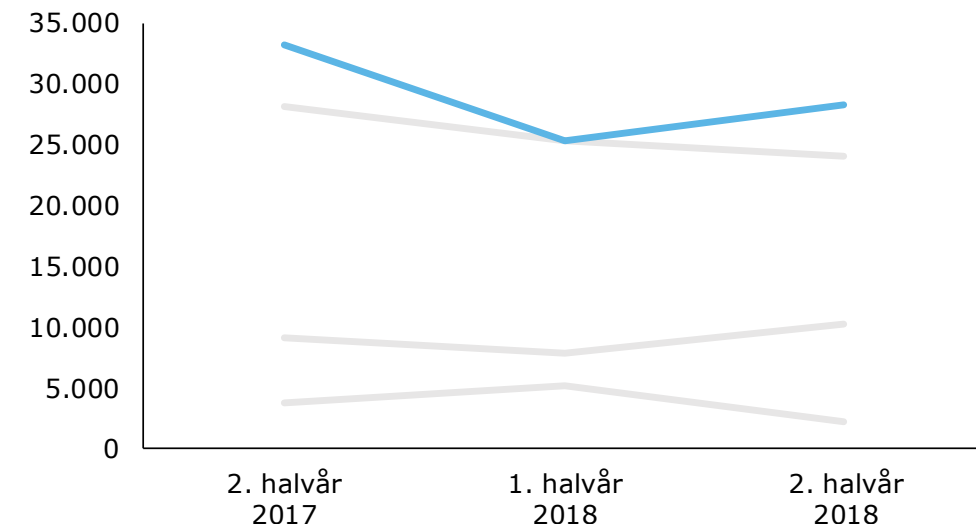
Figur 14. Gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem fordelt på de fire største hovedfunktioner.

Gruppe 1



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=35 borgere. De fire største hovedfunktioner.

Gruppe 2



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N=39 borgere. De fire største hovedfunktioner.

De samlede udgifter til børnene

Der er sket et tydeligt fald i udgifterne til børnene fra andet halvår 2017 til første halvår 2018.

Metode

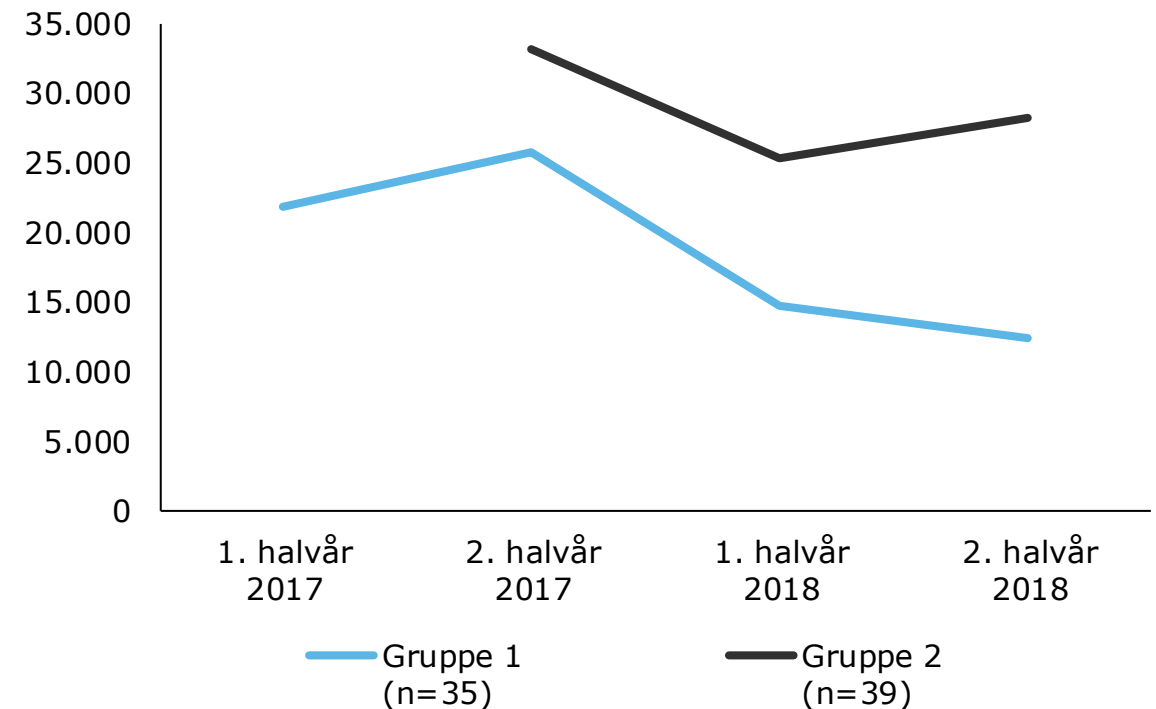
Udgifterne under hovedfunktion 5.28 "Tilbud til børn og unge med særlige behov" over fire perioder.

- Aktive børn i gruppe 1 og 2
- Børn, der har været minimum 6 mdr. i projektet.

Resultater

- Udviklingen i udgifter under hovedkonto 5.28 "Tilbud til børn og unge med særlige behov" følger periodisk hinanden. Dvs. udgifterne er faldende fra andet halvår af 2017 til første halvår af 2018.
- Herefter er udviklingen stagnerende frem mod andet halvår 2018.

Figur 15. Udviklingen i udgifter under hovedfunktion 5.28 "Tilbud til børn og unge med særlige behov". Gruppe 1 og gruppe 2.



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | Note. N for de to grupper fremgår af figuren.

Udgifter til børnene til hhv. anbringelser og forebyggende foranstaltninger

Bevægelserne over projektperioden under hovedfunktion 5.28 er alene drevet af udviklingen i udgifterne til forebyggende foranstaltninger.

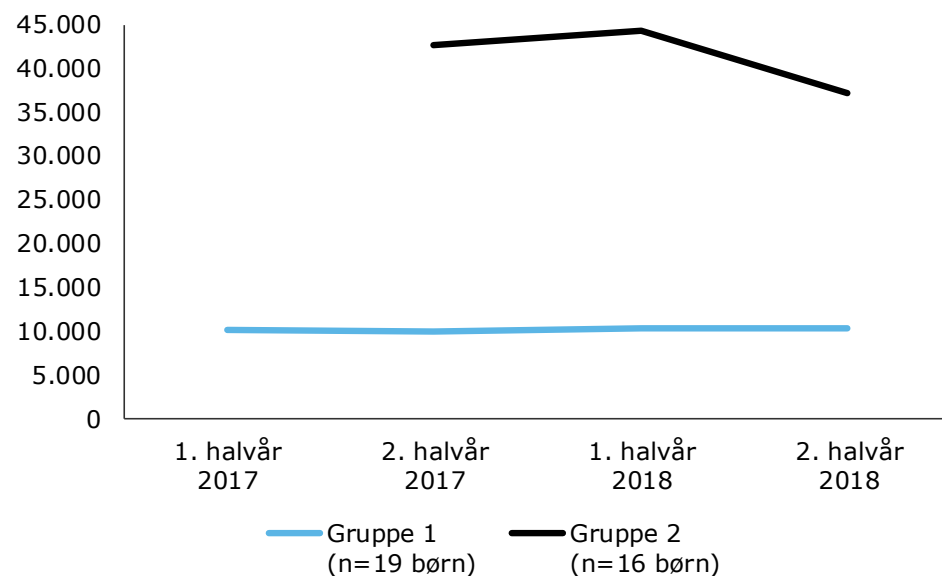
Metode

- Udgifterne til hhv. anbringelser og forebyggende foranstaltninger til børnene over fire perioder. Aktive børn i gruppe 1 og 2, der har været minimum 6 mdr. i projektet.
- Udviklingen i udgifter under hovedfunktion 5.28 "Tilbud til børn og unge med særlige behov" opdelt på hhv. forebyggende foranstaltninger og anbringelser.

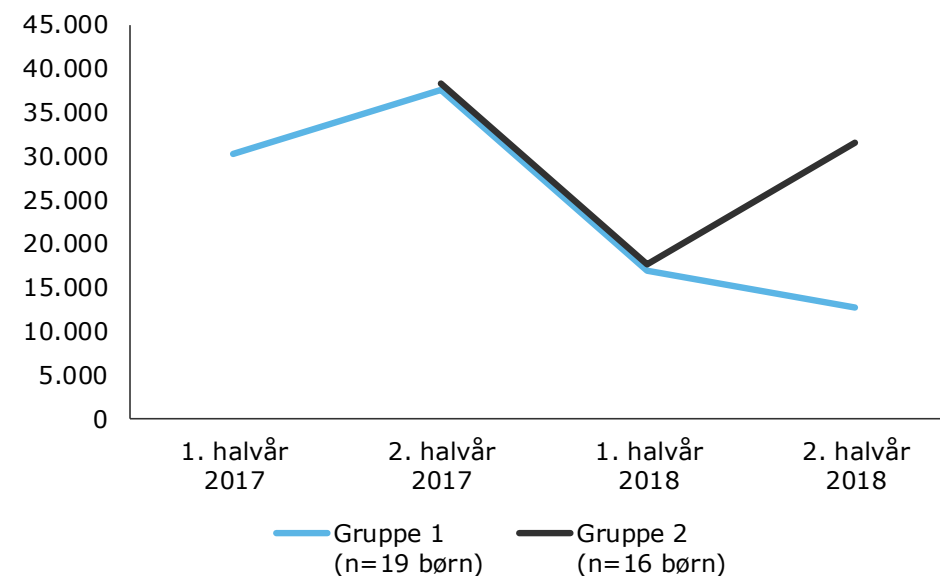
Resultater

- Bevægelserne over projektperioden under hovedfunktion 5.28 er alene drevet af de forebyggende foranstaltninger. Udgiften til anbringelser er relativt konstant for de to grupper.

Figur 16. Udviklingen i udgifter til **anbringelser**. Gruppe 1 og 2.



Figur 17. Udviklingen i udgifter til **forebyggende foranstaltninger**. Gruppe 1 og 2.



Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | **Note.** N for de to grupper fremgår af figuren.

Kilde. Økonomidata, KMD Opus. | **Note.** N for de to grupper fremgår af figuren.

Udgifter til forebyggende foranstaltninger sammenholdt med gns. antal indsatser

Der ser ud til at ske et skift fra eksterne til interne forebyggende foranstaltninger.

Metode

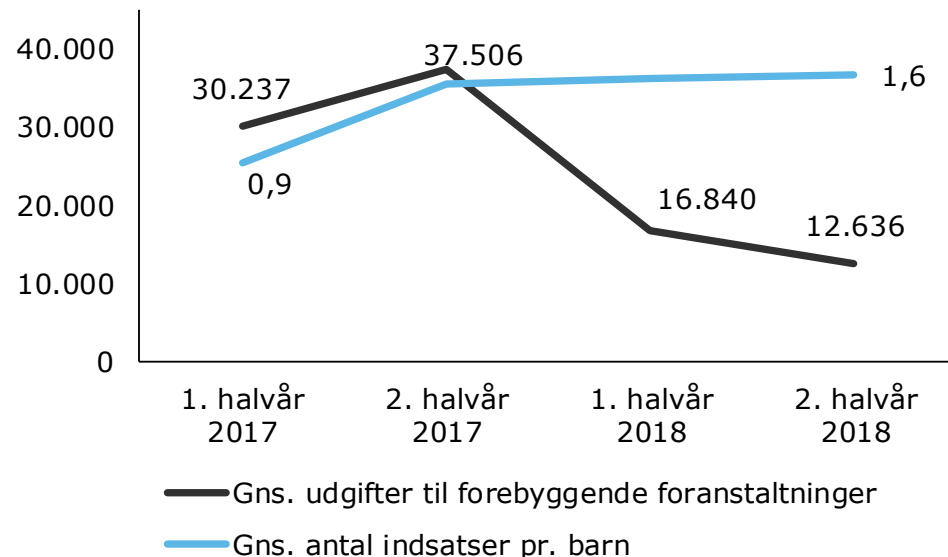
Udgifterne til forebyggende foranstaltninger sammenholdt med det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn over fire perioder. Aktive børn i gruppe 1 og 2, der har været minimum 6 mdr. i projektet

Resultater

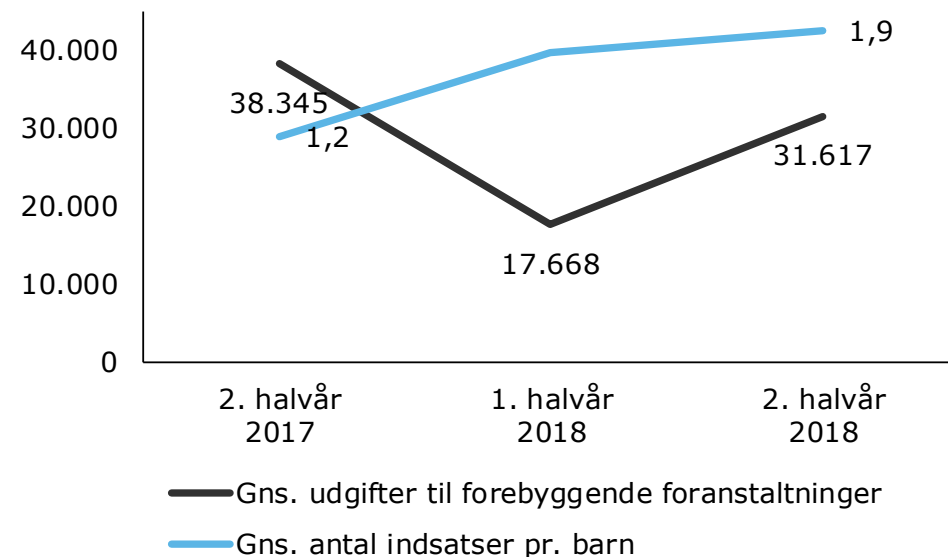
Der kan observeres et fald i udgifterne for begge grupper, der ikke modsvares af et tilsvarende fald i antallet af indsatser.

Observation: Er der sket et skift fra eksterne til interne indsatser?

Figur 18. Gns. antal indsatser pr. barn sammenholdt med de gennemsnitlige udgifter til forebyggende foranstaltninger. **Gruppe 1.**



Figur 19. Gns. antal indsatser pr. barn sammenholdt med de gennemsnitlige udgifter til forebyggende foranstaltninger. **Gruppe 2.**



Økonomien i 'succes'-cases

Progression i familierne synes at medføre en økonomisk gevinst for hele familien. På den korte bane dog primært for de voksne.

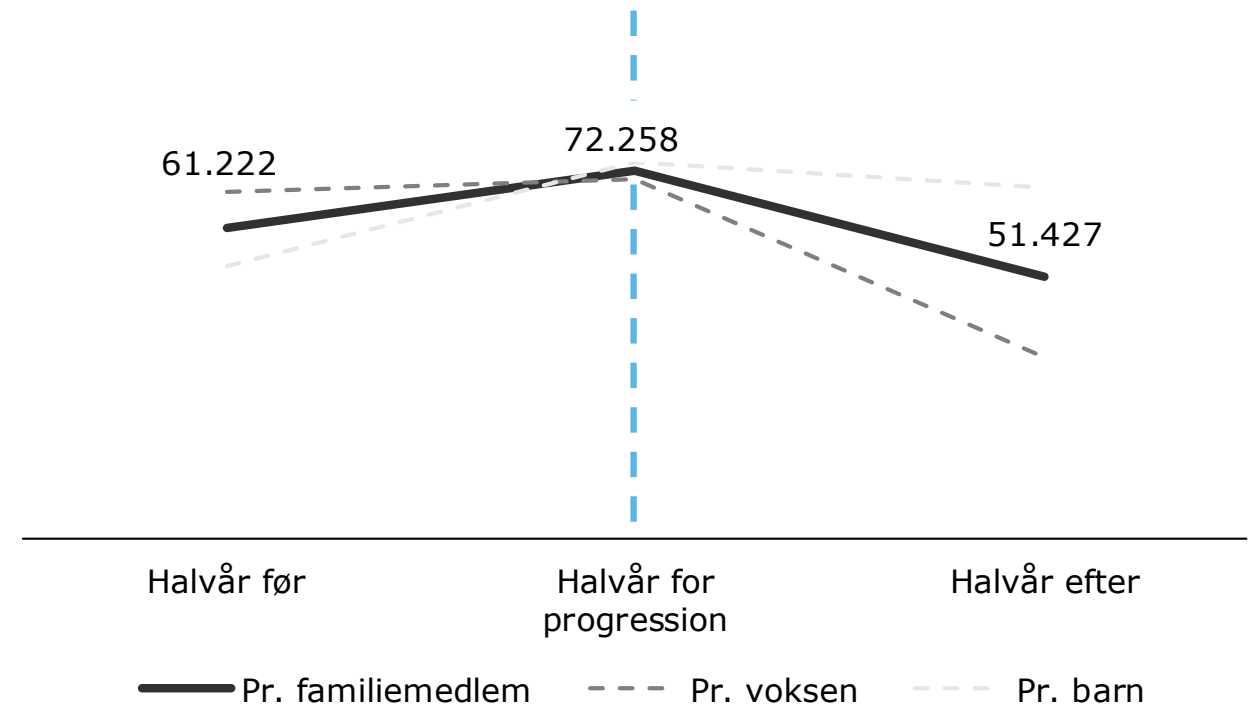
Metode

- Udviklingen i de gennemsnitlige udgifter for familier, hvor en forælder er kommet i beskæftigelse eller har fået lukket en beskæftigelsessag.
- De gennemsnitlige udgifter pr. familiemedlem (herunder pr. voksen og pr. barn) halvåret før og efter det halvår, hvor forælderen har opnået progression i beskæftigelse.

Resultater

- Udgiften pr. familiemedlem stiger ca. 11 t.kr. frem til det halvår, hvor progression hos forælderen indtræffer.
- Udgiften pr. familiemedlem falder godt 20 t.kr. halvåret efter progression hos forælderen er indtruffet.
- Den økonomiske gevinst er på den korte bane primært knyttet til den voksne i projektet.

Figur 20. Udvikling i udgifterne pr. familiemedlem i 'succes'-cases.



Kilde. Samkørsel af økonomidata fra KMD Opus og registerdata fra Facit. | **Note.** N= 25 familiemedlemmer herunder 13 voksne og 12 børn.

Delkonklusioner

Analysen viser følgende angående økonomien

- Over de fire halvår af projektet er der nogenlunde status quo ift. de samlede udgifter til familierne.
- Dette dækker imidlertid over modsatrettede tendenser fordelt på de fire primære hovedfunktioner.
- For de voksne er udgifter til kontant- og uddannelseshjælp stødt faldende, udgifter til arbejdsmarkedsforanstaltninger er konstante, mens der ses en stigning i udgifterne til revalidering.
- For børnene er udviklingen i udgifter til børn og unge med særlige behov faldende fra andet halvår af 2017 til første halvår af 2018. Faldet er drevet af nedgang i udgifterne til forebyggende foranstaltninger.
- Det observerede fald i udgifterne til forebyggende foranstaltninger modsvares imidlertid ikke af et tilsvarende fald i antallet af indsatser. Det kunne tyde på et skifte fra eksterne til interne indsatser?
- Økonomien i 'succes'-cases viser, at den gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem stiger ca. 11 t.kr. frem til det halvår, hvor progression hos forælderen indtræffer. Udgiften pr. familiemedlem falder derefter godt 20 t.kr. halvåret efter progression hos forælderen er indtruffet.
- Den økonomiske gevinst er på den korte bane primært knyttet til den voksne i projektet.

Indhold

- **Status på evalueringen**
- **Progression i voksensager**
- **Progression i børnesager**
- **Sammenhænge i progression**
- **Økonomi**
- **Opsamling**

Konklusioner (I)

Statusmålingen har givet anledning til følgende konklusioner

Progression i voksensager

- Andelen af voksne i selvforsørgelse er steget med 11 procentpoint.
- 13 procent af de voksne har opnået progression i forhold til beskæftigelse – og er nu selvforsørgende.
- Ved projektets start fik flere voksne en virksomhedsrettet indsats.
- Andelen af borgere, som er passiv på offentlig forsørgelse, er ikke faldende.
- Knap halvdelen af de voksne borgere har opnået progression ift. den beskæftigelsesrettede indsats.
- Der synes at være en sammenhæng mellem brugen af virksomhedspraktik og efterfølgende beskæftigelse.

Progression i børnesager

- Over projektperioden er det gennemsnitlige antal indsatser pr. barn steget. Særligt de første tre måneder i projektet stiger indsatsniveauet.
- Flere børn får forbyggende foranstaltninger. Det er dog ikke alle børn, der modtager en forebyggende foranstaltning.
- Der ses et rimeligt konstant niveau af anbringelser i plejefamilier.
- Der er hjemtaget tre børn, mens to børn er anbragt i plejefamilie. Et enkelt barn var anbragt i plejefamilie ved indskrivningen i projektet og er fortsat anbragt.
- 10 ud af 55 aktive børnesager (18 procent) er lukket i projektperioden.
- For de børnesager, der bliver lukket, er der første igangsat en forebyggende foranstaltning.

Opsamling på hovedkonklusioner (II)

Statusmålingen har givet anledning til følgende konklusioner

Sammenhænge i progression

- Antallet af indsatser pr. barn falder i perioden efter progression hos forælderen er indtruffet. 5 ud af de 10 lukkede børnesager er i familier, hvor en af forældrene samtidig har opnået progression ift. beskæftigelse.

Økonomien

- Over de fire halvår af projektet er der nogenlunde status quo ift. de samlede udgifter til familierne.
- Dette dækker imidlertid over modsatrettede tendenser fordelt på de fire primære hovedfunktioner.
- For de voksne er udgifter til kontant- og uddannelseshjælp stødt faldende, udgifter til arbejdsmarkedsforanstaltninger er konstante, mens der ses en stigning i udgifterne til revalidering.
- For børnene er udviklingen i udgifter til børn og unge med særlige behov faldende fra andet halvår af 2017 til første halvår af 2018. Faldet er drevet af nedgang i udgifterne til forebyggende foranstaltninger.
- Det observerede fald i udgifterne til forebyggende foranstaltninger modsvares imidlertid ikke af et tilsvarende fald i antallet af indsatser. Det kunne tyde på et skifte fra eksterne til interne indsatser?
- Økonomien i 'succes'-cases viser, at den gennemsnitlige udgift pr. familiemedlem stiger ca. 11 t.kr. frem til det halvår, hvor progression hos forælderen indtræffer. Udgiften pr. familiemedlem falder derefter godt 20 t.kr. halvåret efter progression hos forælderen er indtruffet.
- Den økonomiske gevinst er på den korte bane primært knyttet til den voksne i projektet.



Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, consulting, financial advisory, risikostyring, skat og dertil knyttede ydelser til både offentlige og private kunder i en lang række brancher. Deloitte betjener fire ud af fem virksomheder på listen over verdens største selskaber, Fortune Global 500®, gennem et globalt forbundet netværk af medlemsfirmaer i over 150 lande, der leverer kompetencer og viden i verdensklasse og service af høj kvalitet til at håndtere kundernes mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Vil du vide mere om, hvordan Deloitte omkring 286.000 medarbejdere gør en forskel, der betyder noget, så besøg os på Facebook, LinkedIn eller Twitter.

Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Deloitte er en betegnelse for en eller flere af Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"), dets netværk af medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder. DTTL (der også omtales som "Deloitte Global") og alle dets medlemsfirmaer udgør separate og uafhængige juridiske enheder. DTTL leverer ikke ydelser til kunderne. Vi henviser til www.deloitte.com/about for nærmere oplysninger.