

Bilag 2

Empowerment & Socialt netværk Perioden maj 2017 - maj 2019

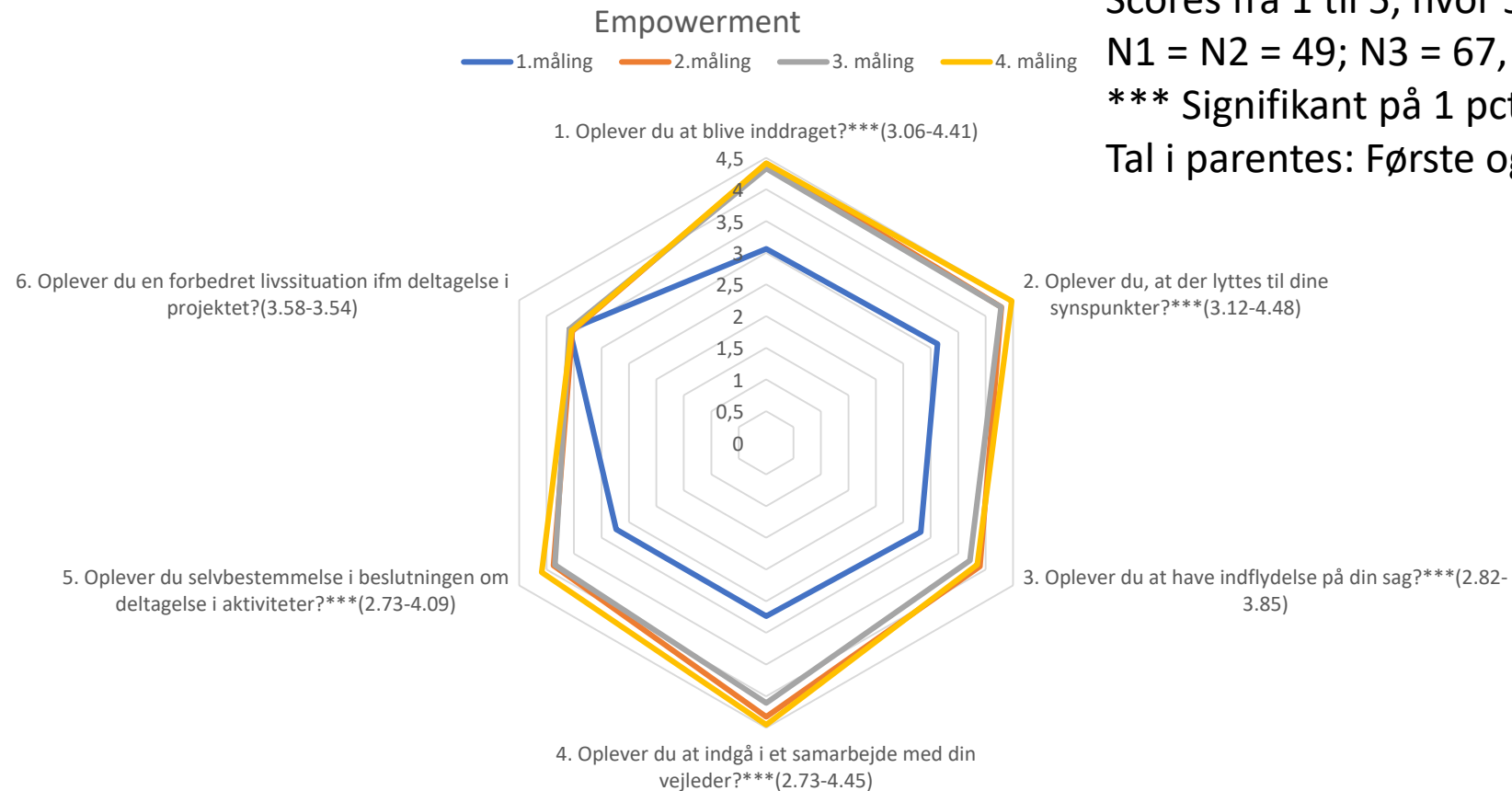
Villy Søgaard, Lektor emeritus

Syddansk Universitet

Institut for Sociologi, Miljø- og Erhvervsøkonomi

Interventionsgruppe I: Empowerment

Måling 1- 4



Scores fra 1 til 5, hvor 5 er højest.

N1 = N2 = 49; N3 = 67, N4= 80

*** Signifikant på 1 pct. niveau.

Tal i parentes: Første og fjerde måling

Gennemsnitlig forskydning, gruppe I

Måling 1	Måling 2	Måling 3	Måling 4
3.01	4.05	3.98	4.14
Ændring i fht. M1:	+ 1.04	+ 0.97	+ 1.13

Kommentar

Figuren viser, at der skete en stærkt signifikant empowering af deltagerne i Interventionsgruppe I, og at dette var tilfældet både ved anden, tredje og fjerde måling. Det største spring i empowering af deltagerne skete fra første til anden måling.

Deltagerne oplevede ikke en forbedret livssituation - livskvalitet - som følge af empowering. En statistisk analyse viser, at to modsatrettede tendenser kan bidrage til at forklare dette. De, der i størst omfang oplevede at blive lyttet til og at indgå i samarbejde med sin vejleder, oplevede faktisk også en forbedret livssituation. Omvendt var der en negativ sammenhæng mellem indflydelsen på egen sag og den generelle livskvalitet. En oplevelse, der er blevet betegnet som 'ansvarets åg'.

Interventionsgruppe II: Empowerment

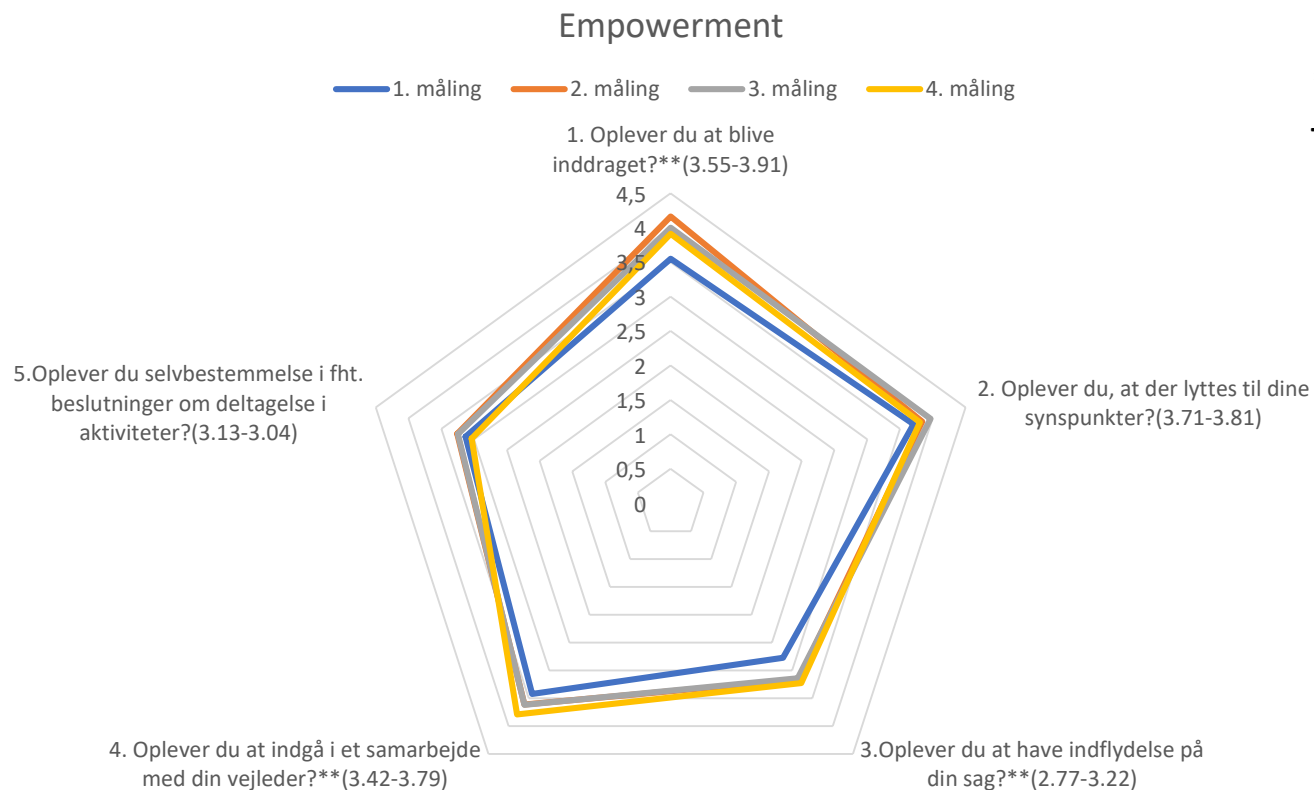
Måling 1- 4

Scores fra 1 til 5, hvor 5 er højest.

N1= N2 = 31; N3=64, N4=73

** Forskel signifikant på et 5 pct. niveau.

Tal i parentes: Første og fjerde måling



Gennemsnitlig forskydning, gruppe II

Måling 1	Måling 2	Måling 3	Måling 4
3.32	3.61	3.59	3.55
Ændring i fht. M1:	+ 0.29	+ 0.28	+ 0.24

	M2-M1	M3-M1	M4-M1
Gruppe 1	1.04	0.97	1.13
Gruppe2	0.29	0.28	0.24
Gruppe 1- Gr 2	0.75	0.69	0.89

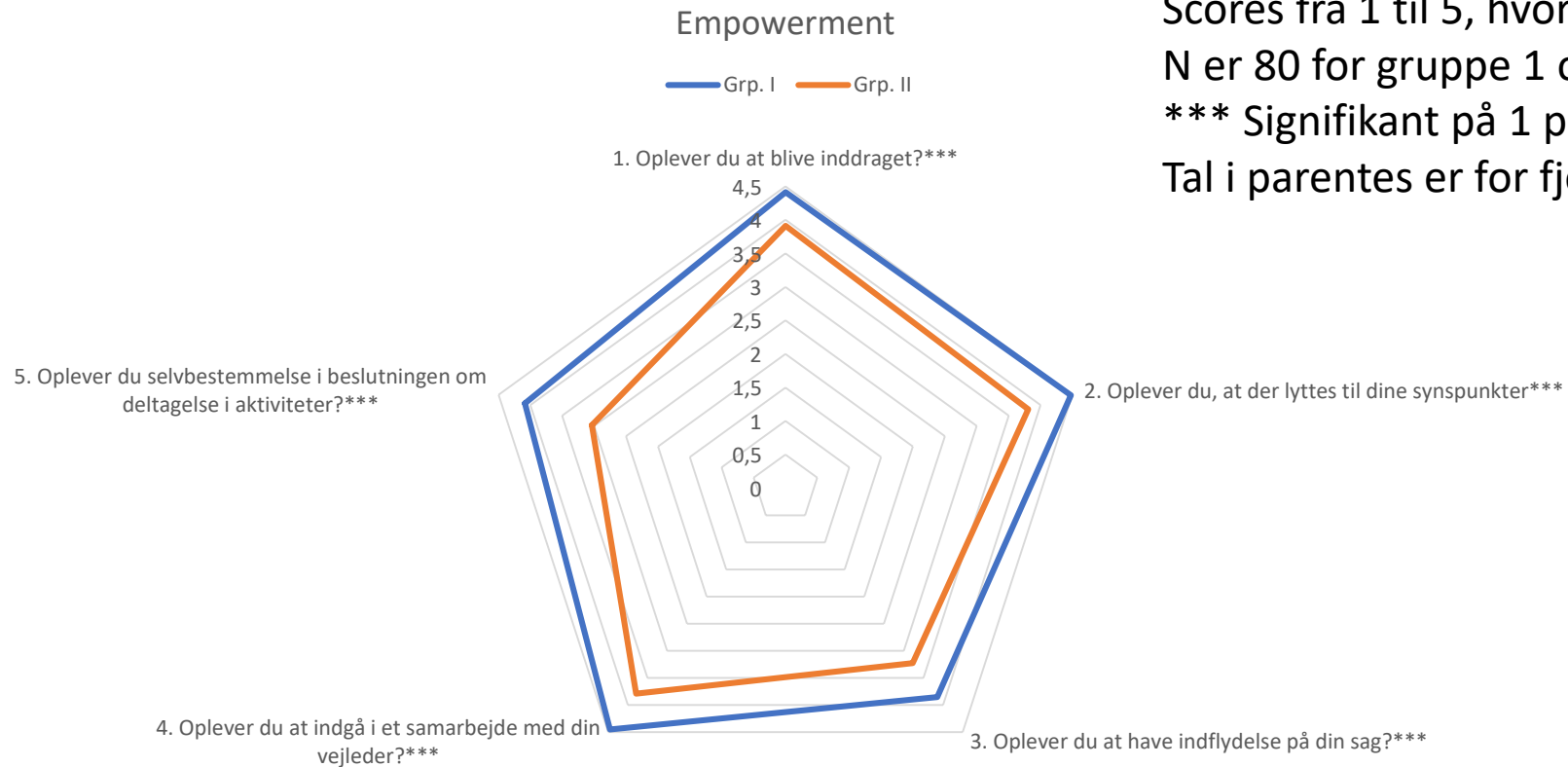
Kommentar

Deltagerne i Interventionsgruppe II blev generelt set empowered.

Dog klart mindre end i Interventionsgruppe I.

Deltagernes empowering var signifikante på et 5 pct. niveau for oplevelse af 1) at blive inddraget, 3) at have indflydelse på egen sagen, og 4) at indgå i et samarbejde med vejlederen.

Interventionsgruppe I og II: Empowerment sammenlignet



Scores fra 1 til 5, hvor 5 er højest.
N er 80 for gruppe 1 og 73 for gruppe 2.
*** Signifikant på 1 pct. niveau.
Tal i parentes er for fjerde måling.

Kommentar

Sammenligningen viser, at deltagerne i Interventionsgruppe I blev klart mere empowered end deltagerne i Interventionsgruppe II. Dette gælder for alle punkter på et 1 pct.'s signifikansniveau.

Forskellene er dog ikke alle lige markante.

Spørgsmål	Forskel (Gr. I- Gr. II)
Oplever du selvbestemmelse i beslutningen om deltagelse i aktiviteter?	1.05
Oplever du, at der lyttes til dine synspunkter?	0.67
Oplever du at indgå i et samarbejde med vejleder?	0.66
Oplever du at have indflydelse på sagen?	0.62
Oplever du at blive inddraget?	0.50

Konklusion

Set samlet blev scoren for empowerment for Interventionsgruppe I ved første og fjerde måling 3.01 henholdsvis 4.14. For Interventionsgruppe II blev scoren 3.32 henholdsvis 3.55.

Forskellen på de to grupper ved fjerde måling ($4.14 - 3.55 = 0.59$) er stærkt signifikant ($p \ll 0.01$). Tager man i betragtning, at udgangspunktet for gruppe II faktisk var en anelse bedre end for gruppe I, forstærkes dette resultat blot yderligere.

Empowerment og variation

- Samtlige viste figurer baserer sig på gennemsnitstal. Det har ikke været muligt på grundlag af personoplysninger vedrørende civilstand, køn, uddannelsesbaggrund og andre variable at tegne et mere generelt billede af for hvilke grupper af deltagere interventionen virkede bedst.
- Sammenkobler man imidlertid målingerne med kommentarerne fra deltagerne ifm. interviews, tegner der sig et mønster.
- I Interventionsgruppe I var det tydeligt, at utilfredshed ofte var knyttet til eksterne forhold, mens interventionen i sig selv i reglen fik positive ord med på vejen.

Eksempler på kommentarer i Interventionsgruppe I

‘Lovgivningen er så stram’.

‘Det er ok med Jobcentret, men jeg er syg, og det kan Jobcentret ikke ændre på’.

‘Flere ressourcer til medarbejderne på Jobcentret via lovgivning/puljer fra regeringen’.

‘Jeg ville ønske at blive rask for at være aktiv’.

‘Min udredning kan desværre ikke fremskyndes, så der er ikke meget at gøre for Jobcentret’.

Ved at kode deltagernes kommentarer og sammenholde den kodede version med empowerment-svarene tegner der sig et billede af, at de deltagere, der i ringest grad har følt sig empowered, var de deltagere, der ifølge eget udsagn var udfordret af sygdom, misbrug og familiemæssige problemer.

Det sociale netværk

Interventionsgruppe I: Det sociale netværk

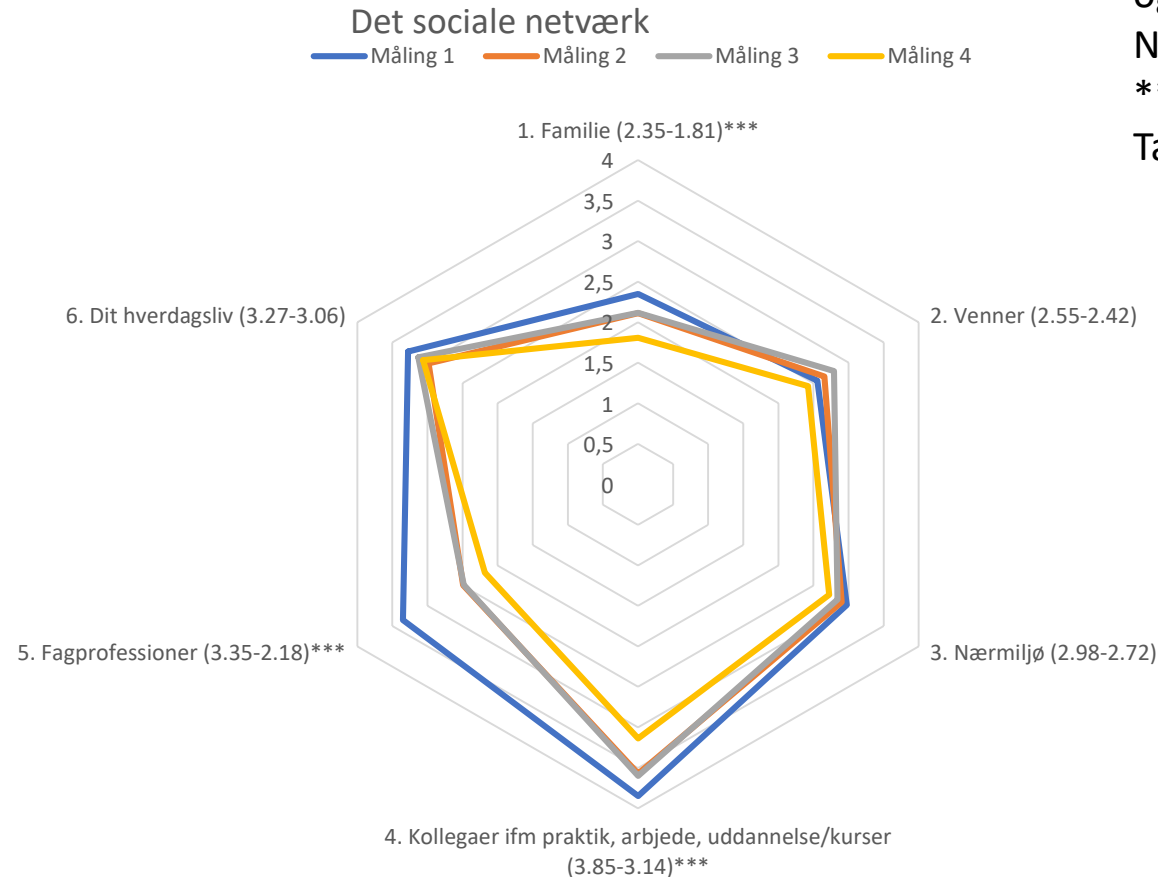
Målinger 1 - 4

Scores fra 1 til 5, hvor 1 er den højeste og 5 den laveste.

N1=N2=55; N3=77; N4=83

*** Signifikansniveau 1 pct.

Tal i parentes: Første og fjerde måling



Det sociale netværk forbedres

- I gennemsnit er scoren for Interventionsgruppe I's sociale netværk faldet fra 3.06 til 2.56, altså med 0.5. Det er en stærkt signifikant forbedring ($p < 0.01$).
- Til sammenligning forbedredes gennemsnitsscoren for gruppe II fra 2.95 til 2.90 – altså med kun 0.05. En så lille forbedring er ikke statistisk signifikant og kan altså skyldes tilfældige udsving.

Kommentar

Deltagernes sociale relationer i Interventionsgruppe I var ved anden måling især styrket i forhold til:

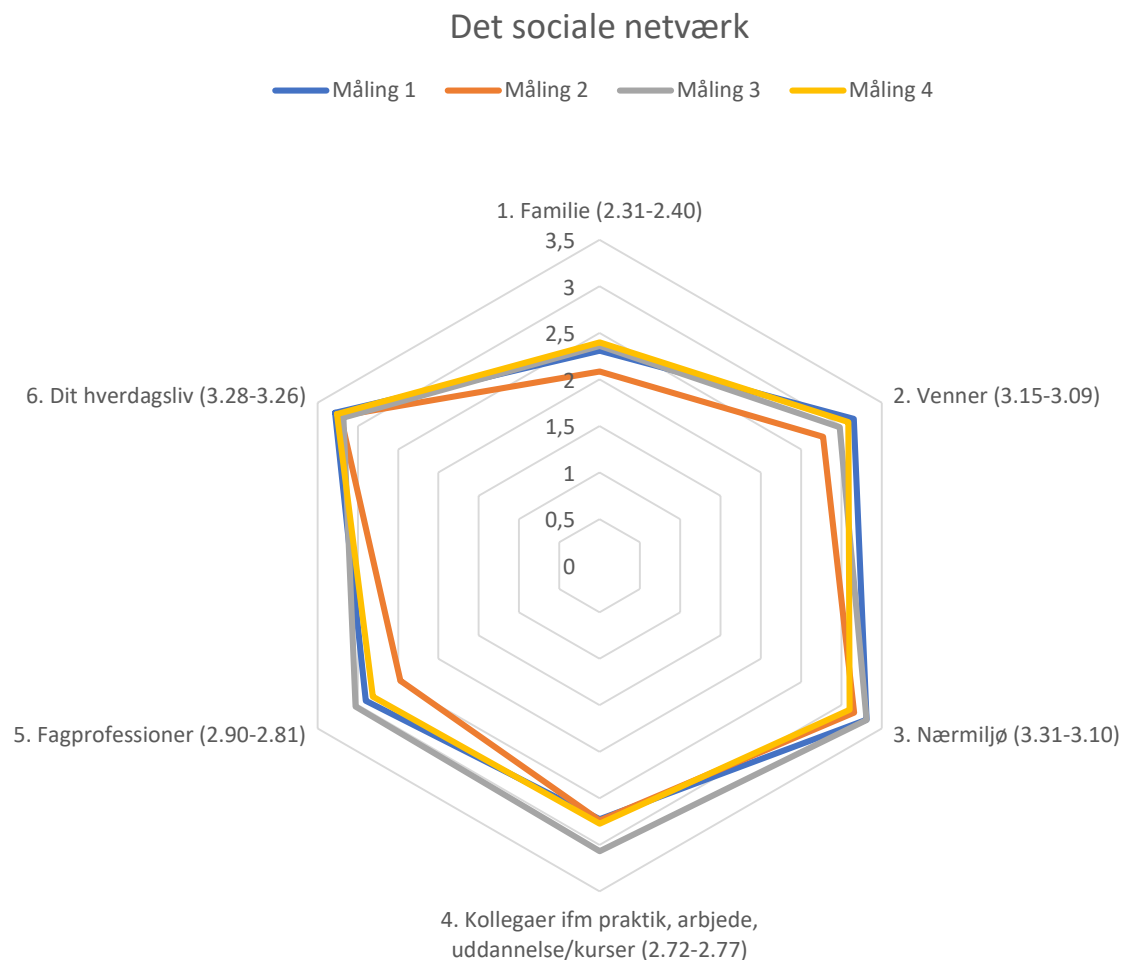
- De fagprofessionelle (signifikans < 0.01)
- Relationen til familien (sig < 0.05)
- Relationen til kolleger (sig < 0.1)

Den tredje måling bestyrkede disse resultater. Styrkelsen af familierelationen blev her signifikant på et 1 pct. niveau – en positiv udvikling, som forstærkedes i måling 4. Også hverdagslivet synes i denne måling at være blevet svagt (ikke-signifikant) forbedret.

Fjerde måling er især karakteriseret ved en stærkt signifikant forbedring af relationen til kolleger (sig < 0.01). Som det vil fremgå, er kollegarelationen imidlertid styrket også for de to øvrige grupper.

Interventionsgruppe II: Det sociale netværk

Måling 1 - 4



Scores 1-5, hvor 1 er den højeste score og 5 den laveste. N1=N2=51; N3= 70; N4= 70. Tal i parentes: Første og fjerde måling. Alle forskellene er langt fra at være signifikante.

Gennemsnitsforbedringer for sociale netværk for de 3 grupper

Gruppe	1. Måling	4. måling	Forskel
Interventionsgruppe I	3.06	2.56	-0.50
Interventionsgruppe II	2.95	2.90	-0.05
Kontrolgruppe	3.27	3.13	-0.14

Bemærk, at forskellene mellem Interventionsgruppe II og kontrolgruppen meget vel kan skyldes statistiske tilfældigheder. Det er imidlertid bemærkelsesværdigt, at den ekstra tid, som vejlederne har fået i Interventionsgruppe II ikke har ført til styrkede sociale relationer.

Kommentarer

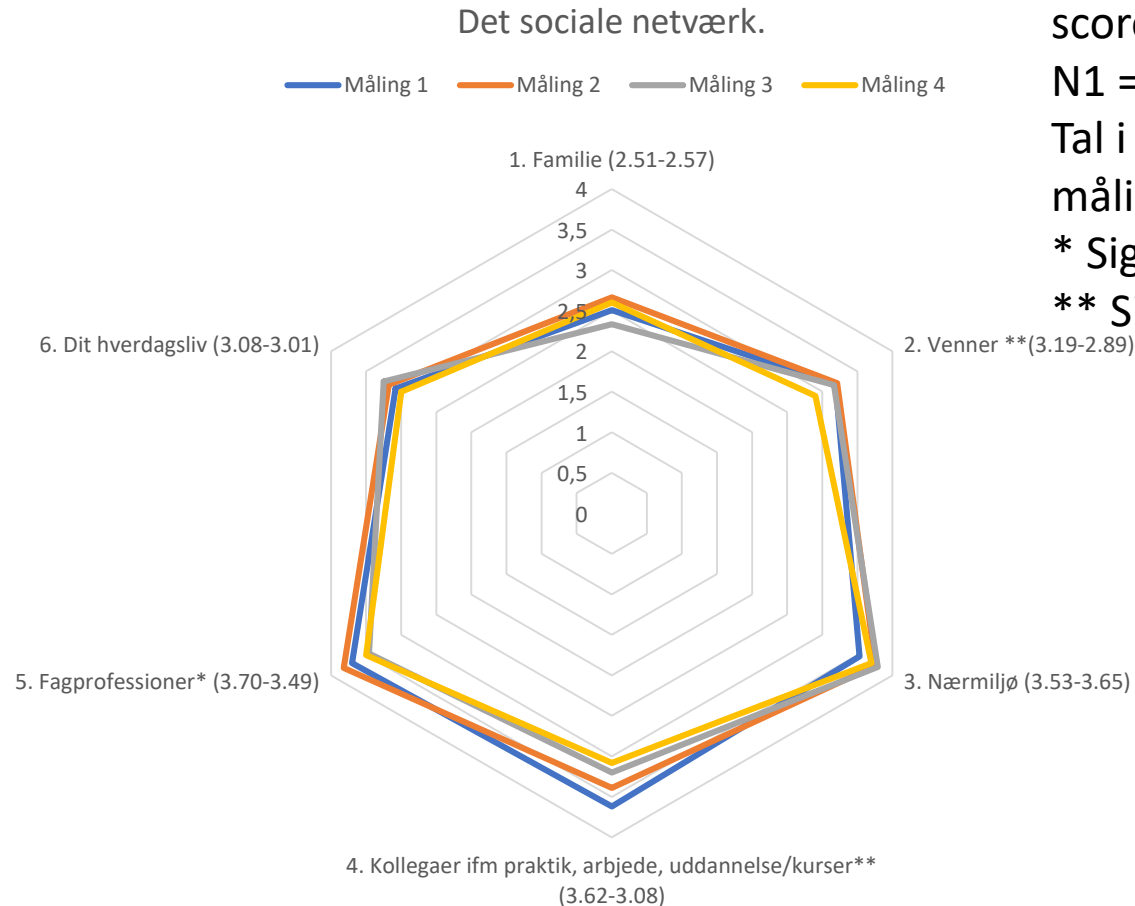
Figuren viser, at for deltagerne i Interventionsgruppe II blev relationerne til de fagprofessionelle og til venner styrket en anelse. Ingen af de parvise forskelle er dog signifikante, selv ikke på et 10 pct. niveau. Figuren viser endvidere, at hverdagslivet for deltagerne ikke blev påvirket af interventionen i Interventionsgruppe II.

For deltagerne i Interventionsgruppe II var der ikke en signifikant fremgang i relationen til kolleger fra første til fjerde måling. Det var derimod tilfældet for Interventionsgruppe I, hvor forskellen var signifikant stærkere end for gruppe II.

Konklusionen er derfor, at forskellen i interventionsindhold mellem gruppe I og gruppe II i væsentlig grad kan forklare den forbedrede relation til kolleger i gruppe I.

Kontrolgruppen: Socialt netværk

Måling 1- 4



Scores 1-5, hvor 1 er den højeste score og 5 den laveste.

N1 = N2 = 84; N3=124, N4 = 106.

Tal i parentes: Første og fjerde måling.

* Signifikansniveau 10 pct.

** Signifikansniveau 5 pct.

Kommentar

Udviklingen i det sociale netværk for deltagerne i Kontrolgruppen var generelt set små og usystematiske.

Dog var der fra første til fjerde måling forbedringer på to punkter nemlig venner og kolleger, som var signifikante på et 5 pct. niveau. Endvidere blev relationerne til de fagprofessionelle forbedret på et 10 pct. niveau.

På disse tre punkter adskilte Kontrolgruppen sig således fra Interventionsgruppe II, der ikke viste signifikante forbedringer.

Forskellene kan skyldes statistiske tilfældigheder, men peger under alle omstændigheder på, at interventionen i Interventionsgruppe II ikke har styrket deltagernes sociale relationer i sammenligning med deltagerne i Kontrolgruppen.

Det sociale netværk og hverdagslivet

Der er desværre ikke noget statistisk signifikant svar på hvilke relationer, som især har betydning for deltagernes hverdagsliv.

Konklusioner om det sociale netværk

Deltagerne i Interventionsgruppe I fik især styrket deres relationer til:

- De fagprofessionelle (signifikans < 0.01)
- Kolleger (sig < 0.01)
- Familien (sig < 0.05)

Deltagerne i Interventionsgruppe II fik ikke styrket deres relationer.

- Der var ingen signifikante ændringer for deltagerne i Interventionsgruppe II fra måling 1 til 4, selvom måling 2 indledningsvist indikerede forbedring på flere områder.

Deltagerne i Interventionsgruppe II oplevede således ikke en forbedring i relationerne til kolleger, venner og de fagprofessionelle, således som deltagerne i Kontrolgruppen gjorde. Det kan skyldes statistisk usikkerhed, men peger under alle omstændigheder ikke på, at interventionen i Interventionsgruppe II har styrket deltagernes sociale relationer.

Om kollegial erfaring

- Andelen af deltagere, der angiver kollegial erfaring i fjerde måling, er signifikant forskellig mellem de tre grupper.

Interventionsgruppe I	Interventionsgruppe II	Kontrolgruppen
69.9 pct.	31.4 pct.	34.9 pct.
N=83	N=70	N=106

- Forskellene mellem gruppe I og de to øvrige grupper er i begge tilfælde stærkt signifikante ($p < 0.0001$). Dette resultat må ses som en stærk indikator på en beskæftigelses- og aktiveringseffekt af interventionen i Interventionsgruppe I. Forskellen mellem grupperne II og Kontrolgruppen er derimod ikke signifikant ($p = 0.6332$).

Tid og potentiale!

Blev potentialet i projekt 'Ansvar for eget liv' udnyttet fuldt ud?

Med andre ord: Ville en fortsættelse af projektet ud over de to år have medført en større effekt på empowerment, socialt netværk, beskæftigelse og uddannelse?

Projektets data indikerer, at en fortsættelse ud over de to år kunne have indebåret større effekter.

Udviklingen i deltagernes sociale netværk i Interventionsgruppe I viser med den fjerde - og sidste måling - at der er sket en stærkt signifikant positiv udvikling vedrørende 1) kollegaer ifm. praktik, arbejde og uddannelse/kurser og 2) familie.

Denne udvikling kan indikere en udvikling mod 1) et bedre hverdagsliv og 2) mere beskæftigelse og uddannelse for projektdeltagerne. Om dette ville være blevet en realitet, kan desværre ikke undersøges.

Deltagernes bemærkninger

I forbindelse med udfyldelsen af skemaerne vedrørende Empowerment og det sociale netværk, som dels skete på grundlag af interviews dels i et samarbejde mellem vejledere og projektdeltagere, havde deltagerne muligheder for at fremkomme med bemærkninger.

En undersøgelse af disse viser følgende.

Bemærkninger om empowerment

Interventionsgruppe I

Generelt set (meget) stor tilfredshed blandt projektdeltagerne.

Kritik blev især knyttet til to temaer:

- 1) Manglende afklaring af projektdeltageres situation - herunder elementer som vejledere / jobcenteret ikke havde indflydelse på.
- 2) Ydelser / penge til tiden.

Interventionsgruppe II

Der var mange tilfredse projektdeltagere.

Kritik blev primært knyttet til 1) vejlederskifte og 2) vejledernes forskellige vurderinger af projektdeltagernes sager - situation.

Der var også en vis utilfredshed med hastigheden i afklaringen af projektdeltagernes sager.

På tværs af Interventionsgruppe I og II.

Projektdeltagerne angiver på tværs af grupperne, at vejlederne lytter og at deltagerne godt kan skelne mellem det store 'systems' regler og krav og vejledernes handlerum i 'systemet' i den daglige drift.

Bemærkninger om socialt netværk

For alle tre grupper gælder dette ved projektets start og ophør:

- 1) Helbred og økonomi opgives som klart de to største udfordringer for projektdeltagerne.
- 2) Efter helbred og økonomi er udfordringerne for deltagerne i de tre grupper - i en lidt forskellig rækkefølge - familie, børn og bolig.